



CURTEA DE CONTURI A ROMÂNIEI

CAMERA DE CONTURI TULCEA

Tulcea, Strada Subl. Gavrilov Corneliu nr.120, Cod 820080

Telefon: +(40) 240.518.194; Fax: + (40) 240.518.577

Website: www.curteadeconturi.ro, E-mail: ccTulcea@rcc.ro

U.A.T.O. Măcin

Nr.12136 / 04.10.2019

**Către,
UAT Oraşul Măcin**

**În atenţia domnului Văcaru Gheorghe- viceprimar
cu atribuţii delegate de primar**

Vă transmitem alăturat un număr de 2 (două) exemplare din Raportul privind modul de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin decizie (Raport de follow-up) nr. 12126/ 04.10.2019, încheiat în urma efectuării acţiunii de verificare a modului de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin Decizia nr. 39/08.12.2015, pe care Camera de Conturi Tulcea a efectuat-o în data de 04.10.2019 la entitatea pe care o reprezentaţi.

Termenul pentru semnarea şi restituirea către echipa de control a 2 (două) exemplare din Raportul de follow-up este de 5 (cinci) zile calendaristice de la data înregistrării acestuia la registratura entităţii.

Precizăm că în cazul în care nu respectaţi termenul prevăzut mai sus pentru semnarea Raportului de follow-up acesta se consideră "refuzat să fie semnat" şi se procedează la valorificarea lui potrivit normelor Curţii de Conturi.

La constatările înscrise în prezentul Raport de follow-up pot fi formulate obiecţiuni de către conducătorul entităţii şi depuse/transmise la sediul nostru din Tulcea, str. Slt. Gavrilov Corneliu, nr. 120 bis, în termen de 15 zile calendaristice de la data înregistrării actului la entitatea dumneavoastră, în conformitate cu prevederile art. 35 din Legea nr. 94/1992 privind organizarea şi funcţionarea Curţii de Conturi, republicată, şi ale pct. 120 din Regulamentul privind organizarea şi desfăşurarea activităţilor specifice Curţii de Conturi, precum şi valorificarea actelor rezultate din aceste activităţi, (aprobat prin Hotărârea Plenului Curţii de Conturi nr. 155 din data de 29.05.2014 şi publicat în Monitorul Oficial nr. 547 din 24 iulie 2014).

Dacă obiecţiunile se depun/se transmit după expirarea acestui termen, acestea nu vor mai fi avute în vedere la valorificarea constatărilor.

Auditor public extern,

Ivan Valentina



CURTEA DE CONTURI A ROMÂNIEI

CAMERA DE CONTURI TULCEA

Tulcea, Strada Subl. Gavrilov Corneliu nr.120, Cod 820080
Telefon: +(40) 240.518.194 / Fax: +(40) 240.518.577
Website: www.curteadeconturi.ro; E-mail: cctulcea@rcc.ro

Nr. 3258/..... din 04.10. 2019

UATO MĂCIN
Nr. 12.136/04.10.2019

RAPORT

Privind modul de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin decizie Localitatea Măcin, 04 octombrie 2019

Subsemnata Ivan Valentina, auditor public extern în cadrul Curții de Conturi a României, Camera de Conturi a județului Tulcea, în temeiul Legii nr.94/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare, a delegației nr. 143 din data de 04.10.2019 și a legitimației de serviciu nr. 9/09.01.2019, am efectuat în data de 04.10.2019 acțiunea privind „*Verificarea modului de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin Decizia nr.39/2015*”, emisă de conducerea Camerei de Conturi Tulcea la entitatea U.A.T. Orașul Măcin, cod unic de înregistrare 3839156, cu sediul în orașul Măcin, str. Florilor nr.1, jud. Tulcea.

În perioada supusă verificării și în timpul controlului, conducerea executivă a entității a fost asigurată de:

- domnul **Văcaru Gheorghe** - Viceprimarul Orașului Măcin, care exercită prerogativele legale ale funcției de primar conform Ordinului prefectului județul Tulcea nr. 334 din data de 12.10.2017;
- domnul **Topoleanu Nicolae** – primar în perioada supusă verificării până la data de 19.01.2018 și Administrator public începând cu data de 19 ianuarie 2018;
- doamna **Voicu Cristina** - Șef Birou buget, finanțe – contabilitate.

În perioada 05.10.2015 – 13.11.2015, Camera de Conturi Tulcea a efectuat misiunea de audit financiar asupra conturilor anuale de execuție bugetară pe anul 2014, la Unitatea Administrativ Teritorială a Orașului Măcin, județul Tulcea, urmare căreia au fost constatate abateri de la legalitate și regularitate, consemnate în Raportul de audit financiar înregistrat la Camera de Conturi sub nr. 3258/ 13.11.2015, pentru înlăturarea cărora a fost emisă Decizia nr. 39/08.12.2015, cuprinzând un număr de 17 măsuri.

Împotriva măsurilor dispuse prin Decizia nr. 39/08.12.2015, entitatea auditată a formulat **Contestația** transmisă cu adresa nr.16884 din 23 decembrie 2015, înregistrată la Camera de Conturi Tulcea sub nr. 16 din 4 ianuarie 2016 și formulată de Primarul Unității Administrativ-Teritoriale (UAT) Orașul Măcin, județul Tulcea, **solicitând anularea în parte** a acestei decizii (pct. II.1, II.2, II.3, II.6, II.8, II.9, II.10, II.12, II.13 și II.14 din decizie, corespunzător abaterilor înscrise la

Ivan Valentina

punctele 3,4,5,8,10,11,12,15,16 și 17), contestație care a fost **Respinsă** prin **Încheierea nr. 2/144/13 ianuarie 2016** a Comisiei de Soluționare a Contestatiilor din cadrul Curții de Conturi a României.

Verificarea modului de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin Decizia nr. 39/08.12.2015 emisă de conducerea Camerei de Conturi Tulcea, a fost efectuată, cronologic și sistematic, astfel:

-prin Raportul privind modul de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin decizie (*Raport de follow-up*) nr. 3258/1589 din data de 17 mai 2016, s-a constatat îndeplinirea integrală a 7 măsuri, îndeplinirea parțială a 2 măsuri (II.7 și II.11), și neîndeplinirea în totalitate a 8 măsuri (II.1, II.2, II.3, II.6, II.8, II.9, II.13, II.14), urmare căreia a fost emisă decizia de prelungire nr.39/1 /06.06.2016 cu termen de realizare data de 31.10.2016.

-prin Raportul privind modul de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin decizie (*Raport de follow-up*) nr. 3258/3453 din data de 25 noiembrie 2016, s-a constatat îndeplinirea integrală a unei măsuri (II.7- punctul 9 din decizie), îndeplinirea parțială a unei măsuri (II.11), și neîndeplinirea în totalitate a 8 măsuri (II.1, II.2, II.3, II.6, II.8, II.9, II.13, II.14), urmare căreia a fost emisă decizia de prelungire nr.39/2/14.12.2016 cu termen de realizare data de 30 aprilie 2017.

-prin Raportul privind modul de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin decizie (*Raport de follow-up*) nr. 3258/1275 din data de 05 mai 2017, s-a constatat îndeplinirea parțială a unei măsuri (II.11), și neîndeplinirea în totalitate a 8 măsuri (II.1, II.2, II.3, II.6, II.8, II.9, II.13, II.14), urmare căreia a fost emisă decizia de prelungire nr.39/3./26.05.2017 cu termen de realizare data de 31 decembrie 2017.

- Prin Decizia nr. 39/4/23.01.2018, s-a acordat prelungirea (fără verificare) a termenului pentru realizarea măsurilor, avându-se în vedere existența pe rolul Tribunalului Tulcea a Dosarului nr. 223/88/2016 (în pronunțare), până la data de 31 iulie 2018.

-prin Raportul privind modul de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin decizie (*Raport de follow-up*) nr. 3258/2214 din data de 03 august 2018, s-a constatat îndeplinirea parțială a unei măsuri (II.11), și neîndeplinirea în totalitate a 8 măsuri (II.1, II.2, II.3, II.6, II.8, II.9, II.13, II.14), urmare căreia a fost emisă decizia de prelungire nr.39/ 5/ 21.08.2018 cu termen de realizare data de 30 septembrie 2019.

- prin Raportul privind modul de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin decizie (*Raport de follow-up*) nr. 3258/701 din data de 20 martie 2019, s-a constatat îndeplinirea parțială a unei măsuri (II.11), și neîndeplinirea în totalitate a 8 măsuri (II.1, II.2, II.3, II.6, II.8, II.9, II.13, II.14), urmare căreia a fost emisă decizia de prelungire nr.39/6/04. 04.2019 cu termen de realizare data de 30 septembrie 2019, decizie ce face obiectul prezentei verificări.

De la data ultimei verificări (20.03.2019), pînă la data prezentei verificări (04.10.2019), prin adresa nr. 11881/01.10.2019, înregistrată la Camera de Conturi Tulcea sub nr. 2460/02.10.2019 entitatea a adus la cunoștința Camerei de Conturi Tulcea, stadiul realizării măsurilor dispuse prin Decizia nr. 39/08.12.2015.

Urmare verificării modului de ducere la îndeplinire a celor 9 măsuri neimplementate (măsura II.11 - parțial dusă la îndeplinire, și 8 măsuri neimplementate –măsurile de la II.1, II.2, II.3, II.6, II.8, II.9, II.13, II.14), s-au constatat următoarele:

1. Prezentarea pe scurt a abaterilor care au făcut obiectul măsurilor dispuse prin decizia nr. 39/6/2015 din data de 04.04.2019

1) Abaterea 3, măsura dispusă la pct. II.1 din Decizia nr. 39/08.12.2015

Plata serviciilor de evaluare psihologică lunară a angajaților entității verificate, fără să existe prevederi legale care să permită suportarea unor astfel de cheltuieli din bugetul local – valoarea estimată a prejudiciului este 70.232,71 lei (57.000 paguba efectivă și 13.232,71 lei beneficii nerealizate).

Ivan Valentina

2) Abaterea 4, măsura dispusă la pct. II.2 din Decizia nr. 39/08.12.2015

Decontarea unor cheltuieli de transport fotbaliști și a taxelor pentru comisii, vize și transferuri aferente echipelor de fotbal, fără documente justificative care să ateste oportunitatea și temeiul legal în care au fost angajate cheltuielile, realitatea și exactitatea sumelor datorate furnizorilor, valoarea estimată a prejudiciului este de 133.248,74 lei (104.220,24 lei paguba efectivă și 29.028,50 lei beneficii nerealizate).

3) Abaterea 5, măsura dispusă la pct. II.3 din Decizia nr. 39/08.12.2015

Achiziționarea în mod repetat de produse alimentare, în cantități și de valori semnificative, fără referate de necesitate și fără documente justificative din care să reiasă scopul și modul în care au fost utilizate – valoarea estimată a abaterii constatate este de 58.025,73 lei (46.894,43 lei paguba efectivă și 11.131,30 lei beneficii nerealizate).

4) Abaterea 8, măsura dispusă la pct. II.6 din Decizia nr. 39/08.12.2015

Nerespectarea prevederilor legale referitoare la regimul finanțărilor nerambursabile din fonduri publice alocate pentru activități nonprofit de interes general, prin achitarea sumei totale de 19.000 lei pentru producție film documentar, nerealizat până la această dată – valoarea estimată a abaterii constatate este de 23.531,88 lei (19.000 lei paguba efectivă și 4.531,88 lei beneficii nerealizate).

5) Abaterea 10, măsura dispusă la pct. II.8 din Decizia nr. 39/08.12.2015

Achiziționarea de flori (coșuri, aranjamente, ghivece, buchete) fără referate de necesitate, note de intrare recepție, justificarea utilizării bunurilor – valoarea estimată a abaterii constatate este de 25.134,08 lei (19.524,90 lei paguba efectivă și 5.609,18 lei beneficii nerealizate).

6) Abaterea 11, măsura dispusă la pct. II.9 din Decizia nr. 39/08.12.2015

Plăți pentru procurarea de materiale de curățenie pe baza unor facturi în care se regăsesc produse cu denumiri generice, la prețuri unitare nejustificat de mari, fără documente justificative legal întocmite – valoarea estimată a abaterii constatate este de 79.032,58 lei (62.141 lei paguba efectivă și 16.891,58 lei beneficii nerealizate).

7) Abaterea 14, măsura dispusă la pct. II.11 din Decizia nr. 39/08.12.2015

Prejudicierea bugetului de stat și bugetului local, (subvenții acordate de la bugetul de stat), în perioada exercițiilor financiare 2012-2014 cu suma estimată de 21.510 lei, prin acordarea de ajutoare de încălzire în sezonul rece unor persoane care nu îndeplineau condițiile pentru a beneficia de acest ajutor, după cum urmează:

Anul 2014: cheltuieli nelegale în sumă estimată de 4.722 lei.

Anul 2013: cheltuieli nelegale în sumă estimată de 9.935 lei.

Anul 2012: cheltuieli nelegale în sumă estimată de 6.853 lei.

8) Abaterea 16, măsura dispusă la pct. II.13 din Decizia nr. 39/08.12.2015

Prejudicierea bugetului local în perioada 2013-2014, prin alocarea sumei estimate de 180.110 lei (131.500 pagubă efectivă și 48.610 lei beneficii nerealizate), cu titlu de finanțări nerambursabile unei structuri sportive fără respectarea legislației specifice în ceea ce privește principiile care stau la baza atribuirii contractelor de finanțare nerambursabilă, condițiile și criteriile de acces la fonduri și normele financiare pentru activitatea sportivă așa cum sunt definite în Legea nr.350/2005, Legea nr.69/2000, Ordinul Agenției Naționale pentru Sport nr.130/2006 și H.G. nr.1447/2007.

9) Abaterea 17, măsura dispusă la pct. II.14 din Decizia nr. 39/08.12.2015

Crearea de avantaje economice în sumă minim estimată de 112.297 lei unui agent economic, căruia i s-a atribuit un contract de lucrări de investiții, prin acceptarea unei oferte care nu respectă proiectul tehnic - caiet de sarcini - al lucrării.

2. Prezentarea pentru fiecare abatere care a făcut obiectul măsurilor dispuse prin decizia nr. 39/08.12.2015 a următoarelor informații:

1) Abaterea 3, măsura dispusă la pct. II.1 din Decizia nr. 39/08.12.2015

a) abaterea constatată care a făcut obiectul măsurilor dispuse la punctul II.1 din Decizia nr. 39/2015 din 04.04.2019

Constatări:

În perioada 2013 – 2015, U.A.T. Orașul Măcin a efectuat plăți nelegale, reprezentând plata din bugetul local a contravalorii unor servicii de evaluare psihologică, în valoare totală de 57.000 lei.

Astfel, în perioada menționată UAT Orașul Măcin a efectuat plăți lunare de 1.500 lei pentru cheltuieli cu evaluarea psihologică a personalului, fără a exista temei legal pentru angajarea acestor cheltuieli din bugetul local, iar plățile s-au efectuat fără existența documentelor justificative, întocmite conform legii, care să ateste exactitatea și realitatea sumelor datorate.

Valoarea estimată a prejudiciului la data misiunii de audit este de 70.232 lei, din care 57.000 lei pierdere efectivă și 13.232 lei beneficii nerealizate.

b) măsura dispusă prin Decizie pentru remedierea abaterii

Potrivit prevederilor art.33 alin. (3) din Legea nr.94/1992, republicată și ale pct.174 din regulament:

"În vederea înlăturării abaterilor de la legalitate și regularitate reținute la pct. 3 din partea de constatare a deciziei, dispunerea de către ordonatorul de credite al UAT Orașul Măcin a măsurilor pentru stabilirea, potrivit prevederilor legale, a întinderii prejudiciului (pierdere efectivă suferită și beneficiul nerealizat), produs prin angajarea și plata nelegală din bugetul propriu al UAT Orașul Măcin a unor servicii de evaluare psihologică, dispunerea măsurilor cuvenite pentru recuperarea prejudiciului și recuperarea efectivă a acestuia, în condițiile legii".

Termen de realizare (inițial): 30 aprilie 2016 2019

Termen de realizare (prelungit/final): 30 septembrie 2019

c) detalierea aspectelor rezultate în urma acțiunii de verificare a modului de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin decizie, inclusiv acordarea unor prelungiri ale termenului de ducere la îndeplinire a acestora.

Potrivit actelor întocmite anterior prezentei verificări, situația modului de îndeplinire a măsurii dispuse la pct. II.1 se prezintă astfel:

1)- Constatările conform Raport de follow-up nr. 3258/1589 din data de 17 mai 2016.

Împotriva măsurii dispuse la punctul II.1. din Decizia nr. 39 din 08 decembrie 2015, entitatea controlată a formulat contestație cu adresa nr. 16884/23.12.2015, înregistrată la Camera de Conturi Tulcea sub nr. 16 din 04 ianuarie 2016. Contestația a fost respinsă în totalitate prin Încheierea nr. 2/144 din 13.01.2016 a Comisiei de soluționare a contestațiilor. Ulterior, la Dosarul nr. 246/88/28.01.2016, deschis la Tribunalul Tulcea, UATO Măcin formulează cererea de suspendare a executării actului administrativ respectiv a Încheierii nr. 2/144 din 13.01.2016 a Comisiei de soluționare a contestației și implicit, parțial Decizia nr. 39 din 08 decembrie 2015, până la soluționarea în fond a cauzei. (documentele au fost anexate la Raportul susmenționat)

Situația prejudiciului estimat în audit, stabilit de entitate și recuperat se prezintă astfel:

1. Valoarea estimată în audit: 70.232 lei (57.000 lei, paguba efectivă și suma de 13.232 lei beneficii nerealizate).

2. Valoarea stabilită de conducerea entității: nu a fost stabilită.

3. Sume recuperate/încasate: 0 lei.

Ivan Valentina

4. Sume rămase de recuperat (2-3): 70.232 lei.

2) Constatările conform Raport de follow-up nr. 3258/3453 din data de 25 noiembrie 2016

Urmare celor prezentate mai sus, pe rolul Tribunalului Tulcea, Secția Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal, a fost deschis Dosarul nr.223/88/2016, la care s-a conexat conform Încheierii din data de 3 mai 2016, Dosarul nr. 246/88/28.01.2016. Potrivit informațiilor furnizate de portalul Tribunalului Tulcea, la data verificării stadiul procesului se afla în curs de desfășurare, prin Încheierea de ședință din data de 03.10.2016, cauza fiind amânată pentru data de 07.12.2016 (Anexa nr.4 la raportul susmenționat).

În paralel cu acțiunea în instanță, U.A.T. Oraș Măcin a solicitat Expertului Contabil Lazăr Augustina, expertiză contabilă referitoare la Dosarul nr.223/88/2016. De asemenea, U.A.T. Oraș Măcin a solicitat expertului tehnic judiciar Cojoacă Horia, expertiză tehnică în același Dosar, expertiză referitoare la punctele 7 și 9 din Decizia nr.39/2015 (Anexa nr.5 la raportul susmenționat).

Situația prejudiciului estimat în audit, stabilit de entitate și recuperat se prezintă astfel:

1. Valoarea estimată în audit: 70.232 lei (57.000 lei, paguba efectivă și suma de 13.232 lei beneficii nerealizate).

2. Valoarea stabilită de conducerea entității: nu a fost stabilită.

3. Sume recuperate/încasate: 0 lei.

4. Sume rămase de recuperat (2-3): 70.232 lei.

3) Constatările conform Potrivit Raport de follow-up nr. 3258/1275 din data de 05 mai 2017

Prin cererea înregistrată la Tribunalul Tulcea sub nr.246/88/28.01.2016, UAT Orașul Măcin a formulat acțiune privind suspendarea executării Deciziei nr.39 din 08 decembrie 2015 și a Încheierii nr.2/144 din 13.01.2016 a Comisiei de soluționare a contestației până la soluționarea în fond a cauzei. Ca urmare, pe rolul Tribunalului Tulcea, Secția Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal, a fost deschis Dosarul nr.223/88/2016. Potrivit informațiilor furnizate de portalul Tribunalului Tulcea, la data prezentei verificări stadiul procesului se află în curs de desfășurare, prin Încheierea de ședință din data de 03.04.2017, cauza fiind amânată pentru data de 08.05.2017 pentru lipsa raportului de expertiză (Anexa nr.3 la raportul susmenționat).

Situația prejudiciului estimat în audit, stabilit de entitate și recuperat se prezintă astfel:

1. Valoarea estimată în audit: 70.232 lei (57.000 lei, paguba efectivă și suma de 13.232 lei beneficii nerealizate).

2. Valoarea stabilită de conducerea entității: nu a fost stabilită.

3. Sume recuperate/încasate: 0 lei.

4. Sume rămase de recuperat (2-3): 70.232 lei.

4) Constatările conform Raport de follow-up nr. 3258/2214 din data de 03 august 2018

Conform adresei nr. 9408/31.07.2017 și a documentelor puse la dispoziția echipei de audit s-a constatat faptul că de la ultima verificare entitatea a întocmit și depus la data de 3 mai 2018 "Concluzii scrise vizând obiecțiunile Camerei de Conturi a județului Tulcea asupra Raportului de expertiză contabilă, judiciară efectuat în cauză" pentru Dosarul nr. 223/88/2016 prin care s-a solicitat anularea măsurii dispuse prin Decizia nr. 39 din 08 decembrie 2015, aflat pe rolul Tribunalului Tulcea, Secția Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal.

La data prezentei verificări instanța de judecată în Încheierea de ședință din data de 4 iunie 2018 "acordă termen pentru ca expertul să răspundă la obiecțiuni" și a fixează următorul termen pentru data de 9 august 2018 (Anexa nr. 3 la raportul susmenționat).

Situația prejudiciului estimat în audit, stabilit de entitate și recuperat se prezintă astfel:

1. Valoarea estimată în audit: 70.232 lei (57.000 lei, paguba efectivă și suma de 13.232 lei beneficii nerealizate).

2. Valoarea stabilită de conducerea entității: nu a fost stabilită.

3. Sume recuperate/încasate: 0 lei.
4. Sume rămase de recuperat (2-3): 70.232 lei.

5) Constatările conform Raport de follow-up nr. 3258/701 din data de 20 martie 2019

-conform informațiilor de pe Portalul Tribunalului Tulcea referitoare la Dosarul nr.223/88/2016, s-a constatat că la data de 09.08.2018 a fost amânată cauza, acordându-se un nou termen pentru a se comunica părților răspunsul la obiecțiuni. Ulterior, au fost acordate noi termene, amânând astfel pronunțarea, respectiv în data de 04.10.2018, 11.10.2018, 18.10.2018 și 25.10.2018 când a fost emisă Hotărârea nr. 1447/25.10.2018. Conform Hotărârii nr. 1447/25.10.2018, a fost respinsă acțiunea în contencios administrativ și fiscal promovată de reclamanta UATO Măcin, în contradictoriu cu Camera de Conturi Tulcea, având ca obiect anulare act administrativ, ca nefondată (Anexa nr.2 din raportul susmenționat);

- prin adresa nr. 14722/17.12.2018, entitatea înaintea către Tribunalul Tulcea, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, recursul împotriva Sentinței Civile nr. 1447/25.10.2018, pronunțată în Dosarul nr. 223/88/2016. Adresa a fost înregistrată la Tribunalul Tulcea sub nr. 438/21.12.2018, conform confirmării de primire (Anexa nr.3 la raportul susmenționat);

- cu adresa nr. 1270/13.02.2019, Curtea de Conturi a României a depus întâmpinare la Curtea de Apel Constanța, prin care a solicitat ca, prin decizia civilă ce se va pronunța de către Curtea de Apel Constanța, să se dispună respingerea recursului ca nefondat, formulat împotriva sentinței civile nr. 1447/25.10.2018 a Tribunalului Tulcea, sentință considerată de Curtea de Conturi a României legală și temeinică (Anexa nr.4 la raportul susmenționat);

- conform informațiilor de pe Portalul Curții de Apel Constanța, referitoare la Dosarul nr.223/88/2016, termenul acordat recursului formulat de entitate la data de 21.12.2018, a fost stabilit la data de 20.05.2019 (Anexa nr.5 la raportul susmenționat).

Situația prejudiciului estimat în audit, stabilit de entitate la data și recuperat se prezintă astfel:

1. Valoarea estimată în audit: 70.232 lei (57.000 lei, paguba efectivă și suma de 13.232 lei beneficii nerealizate).
2. Valoarea stabilită de conducerea entității: nu a fost stabilită.
3. Sume recuperate/încasate: 0 lei.
4. Sume rămase de recuperat (2-3): 70.232 lei.

6) Constatările auditorului public extern la data desfășurării prezentei verificări, (04.10.2019)

Față de verificarea precedentă (efectuată la data de 20 martie 2019), conducerea entității nu a întreprins demersuri, care să contribuie la ducerea la îndeplinire a măsurii dispuse la punctul II.1 corespunzător abaterii de la pct. 3 din decizie.

Astfel, conform documentelor și informațiilor puse la dispoziția auditorului public extern la data prezentului control, situația se prezintă astfel:

- măsura II.1 corespunzătoare punctului 3 din Decizie, a fost contestată conform Contestației formulată de UATO Măcin și transmisă cu adresa nr.16884 din 23 decembrie 2015, înregistrată la Camera de Conturi Tulcea sub nr. 16 din 4 ianuarie 2016, contestație care a fost respinsă prin Încheierea nr. 2/144/13 ianuarie 2016, a Comisiei de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Curții de Conturi;

- prin cererea înregistrată la Tribunalul Tulcea sub nr. 246/88/28.01.2016, UAT Orașul Măcin a formulat acțiune privind suspendarea executării actului administrativ constând Încheierea nr. 2/144 din 13.01.2016 a Comisiei de Soluționare a Contestației, și implicit a Deciziei nr. 39 din 08 decembrie 2015, până la soluționarea în fond a cauzei, acțiune comunicată Camerei de Conturi a Județului Tulcea la data de 10.02.2015;

-prin cererea adresată Tribunalului Tulcea-Secția Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal și înregistrată sub nr. 223/88/2016 din data de 29.01.2016, UATO Măcin prin primar, formulează acțiune prin care solicită anularea Încheierii nr. 2/144 din 13.01.2016, cu privire la Contestația

formulată împotriva măsurilor dispuse prin Decizia nr. 39/08.12.2015 emisă de Camera de Conturi Tulcea, și suspendarea executării parțiale a Deciziei susmenționate, (cu referire la pct. 3,4,5,8,10,11,12,16 și 17), până la soluționarea în fond a cauzei, acțiune comunicată Camerei de Conturi a Județului Tulcea la data de 19.02.2016, și care are același obiect cu acțiunea Dosarului nr. 246/88/2016.

- prin Încheierea din data de 03 mai 2016 s-a dispus conexarea Dosarului nr. 246/88/2016 la Dosarul nr.223/88/2016, aflat pe rolul Tribunalului Tulcea, Secția Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal;

- prin Sentința Civilă nr. 1361/14 septembrie 2016 pronunțată de Tribunalul Tulcea, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, a fost respinsă cererea privind suspendarea executării actului administrativ Încheierea nr. 2/144 din 13.01.2016 a Comisiei de Soluționare a Contestațiilor.

-prin Sentința Civilă nr. 1447 din 25 octombrie 2018 pronunțată de Tribunalului Tulcea-Secția Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal, se Respinge acțiunea în contencios administrativ- și fiscal promovată de reclamanta UATO Măcin prin Primar, în contradictoriu cu pârâta Curtea de Conturi a României- Camera de Conturi Tulcea, având ca obiect anulare act administrativ, ca nefondată, cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare;

- prin adresa nr. 14722/17.12.2018, UATO Măcin înaintează recursul împotriva Sentinței Civile nr. 1447/25.10.2018, pronunțată în Dosarul nr. 223/88/2016, înregistrat la Tribunalul Tulcea, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, sub nr. 438/21.12.2018, conform confirmării de primire ;

- conform informațiilor de pe Portalul Curții de Apel Constanța, referitoare la Dosarul nr.223/88/2016, au fost acordate termene de pronunțare succesive, amânând succesiv pronunțarea definitivă, până la data de 29.05.2019 ;(*Anexa nr.1*)

-prin Hotărârea nr. 690/2019, pronunțată de Curtea de Apel Constanța- Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, și comunicată prin Decizia Civilă nr. 609/CA/29.05.2019, se Respinge recursul ca nefondat. Hotărârea este DEFINITIVĂ.

Având în vedere faptul că instanțele judecătorești, prin Sentința Civilă nr. 1361/14 septembrie 2016 au respins cererea de suspendare a executării actului administrativ formulată de UATO Măcin, măsura dispusă la punctul II.1 din Decizia nr. 39/08.12.2015 este executorie de drept de la data respingerii contestației de către Comisia de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Curții de Conturi astfel cum a fost comunicată prin Încheierea nr. 2/144 din 13.01.2016, și confirmată de primire de la data de 15.01.2016 .(*Anexa nr. 2*)

Potrivit adresei nr. 11880/01.10.2019, înregistrată la Camera de Conturi Tulcea sub nr. 2460/02.10.2019, (*anexa nr.3*) prin care entitatea verificată a comunicat Camerei de Conturi modul de ducere la îndeplinire a măsurilor – valabil pentru toate măsurile neîndeplinite-(**implicit măsura II.1**), se evidențiază următoarele :

" Având în vedere că:

- prin Decizia nr. 39/08.12.2015 emisă de către Curtea de Conturi au fost stabilite în sarcina UAT Orașul Măcin aducerea la îndeplinire a unor măsuri vizând recuperarea unor prejudicii ce au fost constatate prin decizia anterior indicată, termenul inițial stabilit fiind 30.04.2016;

- Curtea de Conturi a dispus prin Decizia nr. 39/6 din data de 04.06.2019 prelungirea până la data de 30.09.2019 a termenului pentru aducerea la îndeplinire a măsurilor dispuse la pct. II.1, II. 2, II. 3, II. 6, II. 8, II 9, II 10, II 11, II. 13, II. 14 din Decizia nr. 39 din data de 08.12.2015.

- mențiunea din Decizia nr. 39/6 din data de 04.06.2019, prin care se face trimitere la riscul generat de eventuala incidență a prescripției dreptului material la acțiune;

evidențiem următoarele aspecte:

I. 1.Se poate observa că termenul de prescripție de 3 ani al acțiunilor întemeiate pe răspunderea contractuală prin care s-ar fi solicitat repararea prejudiciilor constatate prin decizia Curții de Conturi, cu referire la raporturile comerciale derulate de UAT Orașul Măcin cu

partenerii contractuali indicați în Decizia nr. 39/08.12.2015, cu mult înainte de emiterea Deciziei nr. 39/6 din data de 04.06.2019.

Totodată, în conformitate cu dispozițiile art. 1350 alin. 3 Cod civil, "Dacă prin lege nu se prevede altfel, niciuna dintre părți nu poate înlătura aplicarea regulilor răspunderii contractuale pentru a opta în favoarea altor reguli care i-ar fi mai favorabile".

Altfel spus, în ceea ce privește eventualele pretenții ale UAT Orașul Măcin rezultate din derularea raporturilor contractuale cu diverși parteneri contractuali nu ar putea fi invocată, cu titlu de exemplu, răspunderea civilă delictuală (aceasta prezentând anumite particularități mai favorabile în ceea ce privește începutul termenului de prescripție), întrucât, o asemenea acțiune, ar risca să fie respinsă ca inadmisibilă.

Va aducem la cunostința că și în ipoteza în care pretențiile UAT Orașul Măcin rezultate din contractele derulate cu partenerii contractuali indicați în Decizia nr. 39/08.12.2015 nu ar fi întemeiate pe răspunderea contractuală, ci pe alte temeiuri și în privința acestora din urmă s-a împlinit termenul de prescripție.

În conformitate cu dispozițiile art. 84 lit. a din Legea nr. 188/1999, în vigoare la data emiterii Deciziei nr. 39/08.12.2015, răspunderea civilă a funcționarului poate fi angajată pentru pagubele produse cu vinovăție patrimoniului autorității sau instituției publice în care funcționează.

Față de dispozițiile art. 85 alin. 1 din Legea nr. 188/1999, repararea pagubelor aduse autorității sau instituției publice în situația prevăzute la art. 84 lit. a, se dispune prin emiterea de către conducătorul autorității sau instituției publice a unui ordin sau a unei dispoziții de imputare, în termen de 30 de zile de la constatarea pagubei, sau, după caz, prin asumarea unui angajament de plată.

Totodată, prevederile art. 85 alin. 3 din Legea nr. 188/1999, instituie un termen de prescripție de 3 ani în care poate fi emis ordinul sau dispoziția de imputare, termen care începe să curgă de la data producerii pagubei.

În consecință, raportat la dispozițiile legale la care am făcut referire anterior rezultă că răspunderea funcționarului public poate fi angajată prin emiterea actului de imputare în cel mult 30 de zile de la momentul constatării pagubei, dar nu mai târziu de 3 ani de la data producerii prejudiciului.

Cu privire la natura termenului de 30 de zile reglementat de dispozițiile art. 85 alin. 1 din Legea nr. 188/1999 în mod argumentat s-a reținut în doctrină că acesta este un termen de decădere.

În concluzie, față de aspectele anterior expuse rezultă că inițierea demersurilor legale în vederea atragerii răspunderii funcționarilor publici care eventual s-ar face vinovați de producerea prejudiciilor evidențiate prin Decizia nr. 39/08.12.2015 ar putea să fie paralizate cu succes de invocarea prescripției dreptului material la acțiune, în condițiile în care termenul de prescripție a început să curgă cel mai târziu în anul 2015, împlinindu-se în anul 2018.

2. Inițierea la acest moment a unor demersuri legale întemeiate pe dispozițiile art. 1341 Cod Civil (măsura II 13) și în privința acestora există riscul real invocării, respectiv, admiterii excepției prescripției dreptului material la acțiune.

În acest sens, formularea unor acțiuni întemeiate pe dispozițiile art. 1341 Cod Civil, riscă să fie respinsă ca prescrisă având în vedere că termenul de prescripție de 3 ani începe să curgă de la data efectuării plății nedatorate.

Față de aspectele la care am făcut referire anterior rezultă că termenul de prescripție al acțiunii întemeiate pe dispozițiile art. 1341 Cod civil s-a împlinit cel mai târziu în anul 2018.

În acest context, inițierea unor demersuri legale cu privire la care există riscul real să fie respinse ca efect al admiterii excepției prescripției ar putea să aibă drept consecință obligarea UAT Măcin la suportarea cheltuielilor de judecată efectuate de părțile adverse în plus față de imposibilitatea recuperării prejudiciilor constatate prin Decizia nr. 39/2015.

3. Fata de cele enuntate va aduce la cunostinta ca vom intocmi si transmite notificari catre partenerii comerciali si in functie de raspunsul lor vom lua decizia de a intocmi sau nu actiuni judecatoresti”.

Față de cele de mai sus, rezultă că entitatea auditată nu a întreprins nicio măsură în vederea stabilirii întinderii prejudiciului și a recuperării acestuia.

Prin aceasta, s-au încălcat prevederile **art.64 din Legea nr.94/1992**, privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată, potrivit căruia ” **ART. 64, care prevede:**

(1) Nerecuperarea prejudiciilor, ca urmare a nedispunerii și a neurmăririi de conducerea entității a măsurilor transmise de Curtea de Conturi, constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la un an sau cu amendă.

Nerecuperarea prejudiciului se datorează în totalitate nedispunerii și neurmăririi de către conducerea UATO Măcin a măsurilor dispuse de către Curtea de Conturi .- Camera de Conturi Tulcea prin Decizia nr.39/08.12.2015, punctul II.1 din decizie.

Astfel, având în vedere faptul că, Contestația instituită de UATO Măcin, a fost respinsă prin Încheierea nr. 2/144 din 13.01.2016, iar acțiunea pronunțată în instanță pentru suspendarea executării măsurilor dispuse a fost respinsă definitiv prin Decizia Civilă nr. 609/CA/29.05.2019, respectiv Sentința Civilă nr. 1361/14 septembrie 2016 pronunțată de Tribunalul Tulcea, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, conducerea entității auditate avea obligația stabilirii întinderii prejudiciului și dispunerii măsurilor de recuperare a acestora de la data comunicării Încheierea nr. 2/144 din 13.01.2016, respectiv data de 15.01.2016 (data de confirmare de primire /data poștei)

Ori, după cum reiese din explicațiile scrise date de conducerea entității, aceasta nu a dispus măsuri concrete pentru a stabili întinderea prejudiciului și recuperarea efectivă a acestuia.

În concluzie, măsura de la punctul II.1, nu a fost îndeplinită, deoarece până la această dată nu a fost stabilită întinderea prejudiciului și recuperarea acestuia.

Neimplementarea măsurii dispuse la punctul II.1. a avut drept *cauză* slaba preocupare a managementului entității pentru realizarea acestei măsuri.

Consecința economico financiară a abaterii, o reprezintă continuarea prejudicierii bugetului U.A.T. Oraș Măcin, prin plata nelegală a unor servicii de evaluare psihologică cu suma estimată în audit în valoare de 70.232,71 lei (57.000 lei paguba efectivă și 13.232,71 lei dobânzi și penalități calculate potrivit legii).

Prin neimplementarea acestei măsuri, **nu au fost respectate următoarele prevederi legale:**

- **art. 33, alin. (3) din Legea nr.94/1992**, privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată, potrivit căruia: „În situațiile în care se constată existența unor abateri de la legalitate și regularitate, care au determinat producerea unor prejudicii, se comunică conducerii entității publice auditate această stare de fapt. Stabilirea întinderii prejudiciului și dispunerea măsurilor pentru recuperarea acestuia devin obligație a conducerii entității auditate”

- **punctului 32, litera e) din Regulamentul** privind organizarea și desfășurarea activităților specifice Curții de Conturi, precum și valorificarea actelor rezultate din aceste activități (RODAS), care prevede:

”Cu privire la auditul public extern efectuat de Curtea de Conturi, conducerea entității supuse verificării are următoarele obligații:

e) stabilirea întinderii prejudiciului (dacă este cazul) și dispunerea măsurilor pentru recuperarea acestuia, potrivit art. 33 alin. (3) din lege;”

Pentru clarificarea împrejurărilor și cauzelor care au condus la neaducerea la îndeplinire în totalitate a măsurilor dispuse prin Decizie, în conformitate cu punctul 101 din Regulamentului privind organizarea și desfășurarea activităților specifice Curții de Conturi, precum și valorificarea actelor rezultate din aceste activități, aprobat prin Hotărârea plenului Curții de Conturi nr.155/29.05.2014, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr.12.083/04.10.2019, respectiv adresa nr. 12084/04.10.2019, au fost solicitate Note de relații domnului primar Văcaru Gheorghe, în calitate de primar al UATO Măcin, (anexa nr. 4/04.10.2019) și respectiv administratorului public al U.A.T. Oraș Măcin, Domnul Topoleanu Nicolae (anexa nr.5/04.10.2019)

care avea obligația dispunerii de măsuri menite să ducă la stabilirea, și urmărirea spre încasare a prejudiciilor create entității.

-În răspunsul dat la nota de relații înregistrată sub numărul 12.083/04.10.2019 (Anexa nr. 4), domnul Văcaru Gheorghe –viceprimar cu atribuții de primar, menționează:

"Răspuns: Urmare a Ordinului Prefectului nr. 334/12.10.2017, prin care am preluat funcția de primar interimar nu am avut cunoștință de Decizia Curții de Conturi din 2015 decât abia anul acesta când am convenit cu d-nul Topoleanu să se ocupe despre aceasta. Referitor la Dosarul 223/88/2016 și Decizia 609/CA/29.05.2019 am cerut cu celeritate către instanță redactarea Deciziei prin avocatul ce reprezintă UAT Măcin. La primirea Deciziei, în funcție de conținut voi face toate demersurile legale de rezolvare a măsurilor, până la îndeplinire totală.

Răspuns: Consider că toate neregulile (abaterile) constatate au fost făcute din erori neintenționate, ambiguități legale. Voi lua măsurile legale de îndreptare a acestor nereguli."

În răspunsul dat la nota de relații înregistrată sub numărul 12.084/04.10.2019 (Anexa nr. 5), domnul Topoleanu Nicolae – administrator public, menționează:

"Răspuns: Am luat la cunoștință de informațiile din "PORTAL JUST" și am solicitat instanței Curții de Apel Constanța în data de 05.09.2019, redactarea cu prioritate a Deciziei civile nr. 609/29.05.2019, pentru a o analiza și comunica celor implicați în funcție de conținutul Deciziei civile 609/29.05.2019. Voi propune măsurile legale".

Argumentele prezentate de către conducerea entității nu sunt de natură a modifica constatările auditorului public extern, întrucât, atât administratorul public, domnul Topoleanu Nicolae (fost primar la data emiterii Deciziei și până la data de 12.10.2017), cât și domnul Văcaru Gheorghe, viceprimar cu atribuții delegate de primar de la data susmenționată, aveau obligația conform legii, să stabilească întinderea prejudiciului, și luarea măsurilor pentru recuperarea acestuia, precum și dispunerea și urmărirea modului de ducere la îndeplinire a măsurilor transmise prin Decizie.

Măsurile stabilite în plus de către entitate față de cele dispuse prin decizie.

Nu a fost cazul.

Măsurile luate de conducerea entității în timpul verificării modului de ducere la îndeplinire a deciziei.

Nu a fost cazul.

2) Abaterea 4, măsura dispusă la pct. II.2 din Decizia nr. 39/08.12.2015

a) abaterea constatată care a făcut obiectul măsurii dispuse la punctul II.2 din Decizia nr. 39/2015 din 04.04.2019

Constatări:

În perioada 2013 – 2014, UAT Orașul Măcin a efectuat plăți nelegale, reprezentând plata din bugetul local a contravalorii unor servicii de transport, taxe pentru comisii, etc., în valoare totală de 104.220 lei.

Astfel, urmare verificării cheltuielilor cu bunurile și serviciile au fost identificate un număr de 61 de facturi, în valoare estimată de 104.220 lei, cele mai multe dintre ele emise de către trei societăți de transport persoane, având ca explicații „transport fotbaliști”, „transport sportivi”, precum și unele emise de Asociația Județeană de Fotbal Tulcea, reprezentând taxe pentru comisii, vize, transferuri aferente echipelor de fotbal. Este de menționat faptul că între UAT Orașul Măcin și Asociația Sportivă „Arrubium” Măcin nu există nici un contract de finanțare încheiat potrivit Legii nr. 350/2005 privind regimul finanțărilor nerambursabile din fonduri publice alocate pentru activități nonprofit de interes general, astfel încât nu exista nici un temei legal care să permită angajarea și plata acestor cheltuieli.

Valoarea estimată a prejudiciului la data misiunii de audit este de 133.248 lei, din care 104.220 lei pierdere efectivă și 29.028 lei beneficii nerealizate.

b) măsura dispusă prin Decizie pentru remedierea abaterii

Potrivit prevederilor art. 33 alin. (3) din Legea nr.94/1992, republicată și ale pct. 174 din regulament:

"În vederea înlăturării abaterilor de la legalitate și regularitate reținute la pct. 4 din partea de constatare a deciziei, dispunerea de către ordonatorul de credite al UAT Orașul Măcin a măsurilor pentru stabilirea, potrivit prevederilor legale, a întinderii prejudiciului (pierdere efectivă suferită și beneficiul nerealizat), produs prin plata nelegală a unor servicii de transport fotbalisti, avize comisii, etc, în lipsa unui contract de finanțare nerambursabilă, dispunerea măsurilor cuvenite pentru recuperarea prejudiciului și recuperarea efectivă a acestuia, în condițiile legii".

Termen de realizare (inițial): 30 aprilie 2016

Termen de realizare (prelungit/final): 30 septembrie 2019

c) detalierea aspectelor rezultate în urma acțiunii de verificare a modului de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin decizie, inclusiv acordarea unor prelungiri ale termenului de ducere la îndeplinire a acestora.

Potrivit actelor întocmite anterior prezentei verificări, situația modului de îndeplinire a măsurii dispuse la pct. II.2 se prezintă astfel:

1)- Constatările conform Raport de follow-up nr. 3258/1589 din data de 17 mai 2016,

Prin cererea înregistrată la Tribunalul Tulcea sub nr.246/88/28.01.2016, UAT Orașul Măcin a formulat acțiune privind suspendarea executării Deciziei nr.39 din 08 decembrie 2015 și a Încheierii nr.2/144 din 13.01.2016 a Comisiei de soluționare a contestației până la soluționarea în fond a cauzei. Ca urmare, pe rolul Tribunalului Tulcea, Secția Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal, a fost deschis Dosarul nr.223/88/2016. Potrivit informațiilor furnizate de portalul Tribunalului Tulcea, la data prezentei verificări stadiul procesului se află în curs de desfășurare, prin Încheierea de ședință din data de 03.10.2016, cauza fiind amânată pentru data de 07.12.2016. În paralel cu acțiunea în instanță, U.A.T. Oraș Măcin a solicitat Expertului Contabil Lazăr Augustina, expertiză contabilă referitoare la Dosarul nr.223/88/2016. De asemenea, U.A.T. Oraș Măcin a solicitat expertului tehnic judiciar Cojoacă Horia, expertiză tehnică în același Dosar, expertiză referitoare la punctele 7 și 9 din Decizia nr.39/2015.

Potrivit informațiilor furnizate de portalul Tribunalului Tulcea, la data prezentei verificări stadiul procesului se află în curs de desfășurare. (documentele au fost anexate la RFU susmentionat)

Situația prejudiciului estimat în audit, stabilit de entitate și recuperat se prezintă astfel:

- 1. Valoarea estimată în audit: 133.248 lei (104.220 lei, paguba efectivă și suma de 29.028 lei beneficii nerealizate).
- 2. Valoarea stabilită de conducerea entității: nu a fost stabilită.
- 3. Sume recuperate/încasate: 0 lei.
- 4. Sume rămase de recuperat (2-3): 133.248 lei.

2)- Constatările conform Raport de follow-up nr. 3258/3453 din data de 25 noiembrie 2016

Prin cererea înregistrată la Tribunalul Tulcea sub nr.246/88/28.01.2016, UAT Orașul Măcin a formulat acțiune privind suspendarea executării Deciziei nr.39 din 08 decembrie 2015 și a Încheierii nr.2/144 din 13.01.2016 a Comisiei de soluționare a contestației până la soluționarea în fond a cauzei. Ca urmare, pe rolul Tribunalului Tulcea, Secția Civilă de Contencios Administrativ și

Fiscal, a fost deschis Dosarul nr.223/88/2016. Potrivit informațiilor furnizate de portalul Tribunalului Tulcea, la data prezentei verificări stadiul procesului se află în curs de desfășurare, prin încheierea de ședință din data de 03.10.2016, cauza fiind amânată pentru data de 07.12.2016 (*Anexa nr.4 la raportul susmenționat*).

În paralel cu acțiunea în instanță, U.A.T. Oraș Măcin a solicitat Expertului Contabil Lazăr Augustina, expertiză contabilă referitoare la Dosarul nr.223/88/2016. De asemenea, U.A.T. Oraș Măcin a solicitat expertului tehnic judiciar Cojoacă Horia, expertiză tehnică în același Dosar, expertiză referitoare la punctele 7 și 9 din Decizia nr.39/2015 (*Anexa nr.5 la raportul susmenționat*).

Situația prejudiciului estimat în audit, stabilit de entitate și recuperat se prezintă astfel:

1. Valoarea estimată în audit: 133.248 lei (104.220 lei, paguba efectivă și suma de 29.028 lei beneficii nerealizate).

2. Valoarea stabilită de conducerea entității: nu a fost stabilită.

3. Sume recuperate/încasate: 0 lei.

4. Sume rămase de recuperat (2-3): 133.248 lei.

- 3) Constatări conform Raport de follow-up nr. 3258/1275 din data de 05 mai 2017

Prin cererea înregistrată la Tribunalul Tulcea sub nr.246/88/28.01.2016, UAT Orașul Măcin a formulat acțiune privind suspendarea executării Deciziei nr.39 din 08 decembrie 2015 și a Încheierii nr.2/144 din 13.01.2016 a Comisiei de soluționare a contestației până la soluționarea în fond a cauzei. Ca urmare, pe rolul Tribunalului Tulcea, Secția Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal, a fost deschis Dosarul nr.223/88/2016. Potrivit informațiilor furnizate de portalul Tribunalului Tulcea, la data prezentei verificări stadiul procesului se află în curs de desfășurare, prin încheierea de ședință din data de 03.04.2017, cauza fiind amânată pentru data de 08.05.2017 pentru lipsa raportului de expertiză.

- 4) Constatări conform Raport de follow-up nr. 3258/2214 din data de 03 august 2018

Conform adresei nr. 9408/31.07.2017 și a documentelor puse la dispoziția echipei de audit s-a constatat faptul că de la ultima verificare entitatea a întocmit și depus la data de 3 mai 2018 "Concluzii scrise vizând obiecțiunile Camerei de Conturi a județului Tulcea asupra Raportului de expertiză contabilă, judiciară efectuat în cauză" pentru Dosarul nr. 223/88/2016 prin care s-a solicitat anularea măsurii dispuse prin Decizia nr. 39 din 08 decembrie 2015, aflat pe rolul Tribunalului Tulcea, Secția Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal.

La data prezentei verificări instanța de judecată în Încheierea de ședință din data de 4 iunie 2018 "acordă termen pentru ca expertul să răspundă la obiecțiuni" și a fixează următorul termen pentru data de 9 august 2018.

Situația prejudiciului estimat în audit, stabilit de entitate și recuperat se prezintă astfel:

1. Valoarea estimată în audit: 133.248 lei (104.220 lei, paguba efectivă și suma de 29.028 lei beneficii nerealizate).

2. Valoarea stabilită de conducerea entității: nu a fost stabilită.

3. Sume recuperate/încasate: 0 lei.

4. Sume rămase de recuperat (2-3): 133.248 lei.

- 5) Constatări conform Raport de follow-up nr. 3258/701 din data de 20 martie 2019

-conform informațiilor de pe Portalul Tribunalului Tulcea referitoare la Dosarul nr. 223/88/2016, s-a constatat că la data de 09.08.2018 a fost amânată cauza, acordându-se un nou termen pentru a se comunica părților răspunsul la obiecțiuni. Ulterior, au fost acordate noi termene, amânând astfel pronunțarea, respectiv în data de 04.10.2018, 11.10.2018, 18.10.2018 și 25.10.2018 când a fost emisă Hotărârea nr. 1447/25.10.2018. Conform Hotărârii nr. 1447/25.10.2018, a fost respinsă acțiunea în contencios administrativ și fiscal promovată de reclamanta UATO Măcin, în contradictoriu cu Camera de Conturi Tulcea, având ca obiect anulare act administrativ, ca nefondată (*Anexa nr.2 din raportul susmenționat*);

- prin adresa nr. 14722/17.12.2018, entitatea înaintea către Tribunalul Tulcea, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, recursul împotriva Sentinței Civile nr. 1447/25.10.2018, pronunțată în Dosarul nr. 223/88/2016. Adresa a fost înregistrată la Tribunalul Tulcea sub nr. 438/21.12.2018, conform confirmării de primire (*Anexa nr.3 la raportul susmenționat*);

- cu adresa nr. 1270/13.02.2019, Curtea de Conturi a României a depus întâmpinare la Curtea de Apel Constanța, prin care a solicitat ca, prin decizia civilă ce se va pronunța de către Curtea de Apel Constanța, să se dispună respingerea recursului ca nefondat, formulat împotriva sentinței civile nr. 1447/25.10.2018 a Tribunalului Tulcea, sentință considerată de Curtea de Conturi a României legală și temeinică (*Anexa nr.4 la raportul susmenționat*);

- conform informațiilor de pe Portalul Curții de Apel Constanța, referitoare la Dosarul nr.223/88/2016, termenul acordat recursului formulat de entitate la data de 21.12.2018, a fost stabilit la data de 20.05.2019 (*Anexa nr.5 la raportul susmenționat*).

Situația prejudiciului estimat în audit, stabilit de entitate și recuperat se prezintă astfel:

1. Valoarea estimată în audit: 133.248 lei (104.220 lei, paguba efectivă și suma de 29.028 lei beneficii nerealizate).

2. Valoarea stabilită de conducerea entității: nu a fost stabilită.

3. Sume recuperate/încasate: 0 lei.

4. Sume rămase de recuperat (2-3): 133.248 lei.

6) Constatările auditorului public extern la data desfășurării prezentei verificări, (04.10.2019)

Față de verificarea precedentă (efectuată la data de 20 martie 2019), conducerea entității *nu a întreprins demersuri*, care să contribuie la ducerea la îndeplinire a măsurii dispuse la punctul II.2 corespunzător abaterii de la pct. 4 din decizie.

Astfel, conform documentelor și informațiilor puse la dispoziția auditorului public extern la data prezentului control, situația se prezintă astfel:

- măsura II.2 corespunzătoare punctului 4 din Decizie, *a fost contestată* conform Contestației formulată de UATO Măcin și transmisă cu adresa nr.16884 din 23 decembrie 2015, înregistrată la Camera de Conturi Tulcea sub nr. 16 din 4 ianuarie 2016, *contestație care a fost respinsă* prin Încheierea nr. 2/144/13 ianuarie 2016, a Comisiei a Comisiei de soluționare a Contestațiilor din cadrul Curții de Conturi;

- prin cererea înregistrată la Tribunalul Tulcea sub nr. 246/88/28.01.2016, *UAT Orașul Măcin a formulat acțiune privind suspendarea executării* actului administrativ constând Încheierea nr. 2/144 din 13.01.2016 a Comisiei de Soluționare a Contestației, și implicit a Deciziei nr. 39 din 08 decembrie 2015, până la soluționarea în fond a cauzei, acțiune comunicată Camerei de Conturi a Județului Tulcea la data de 10.02.2015;

- prin cererea adresată Tribunalului Tulcea-Secția Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal și înregistrată sub nr. 223/88/2016 din data de 29.01.2016, UATO Măcin prin primar, formulează acțiune prin care *solicită anularea* Încheierii nr. 2/144 din 13.01.2016, cu privire la Contestația formulată împotriva măsurilor dispuse prin Decizia nr. 39/08.12.2015 emisă de Camera de Conturi Tulcea, și *suspendarea executării parțiale a Deciziei* susmenționate, (cu referire la pct. 3,4,5,8,10,11,12,16 și 17), până la soluționarea în fond a cauzei, acțiune comunicată Camerei de Conturi a Județului Tulcea la data de 19.02.2016, și care are același obiect cu acțiunea Dosarului nr. 246/88/2016.

- prin Încheierea din data de 03 mai 2016 s-a dispus *conexarea* Dosarului nr. 246/88/2016 la Dosarul nr.223/88/2016, aflat pe rolul Tribunalului Tulcea, Secția Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal;

- prin Sentința Civilă nr. 1361/14 septembrie 2016 pronunțată de Tribunalul Tulcea, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, a fost *respinsă cererea privind suspendarea executării actului administrativ* Încheierea nr. 2/144 din 13.01.2016 a Comisiei de Soluționare a Contestațiilor.

-prin Sentința Civilă nr. 1447 din 25 octombrie 2018 pronunțată de Tribunalului Tulcea-Secția Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal, se Respinge acțiunea în contencios administrativ- și fiscal promovată de reclamanta UATO Măcin prin Primar, în contradictoriu cu pârâta Curtea de Conturi a României- Camera de Conturi Tulcea, având ca obiect anulare act administrativ, ca nefondată, cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare;

- prin adresa nr. 14722/17.12.2018, UATO Măcin înaintează recursul împotriva Sentinței Civile nr. 1447/25.10.2018, pronunțată în Dosarul nr. 223/88/2016, înregistrat la Tribunalul Tulcea, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, sub nr. 438/21.12.2018, conform confirmării de primire;

- conform informațiilor de pe Portalul Curții de Apel Constanța, referitoare la Dosarul nr.223/88/2016, au fost acordate noi termene, amânând succesiv pronunțarea definitivă, până la data de 29.05.2019 .(Anexa nr 1)

-prin Hotărârea nr. 690/2019, pronunțată de Curtea de Apel Constanța- Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, și comunicată prin Decizia Civilă nr. 609/CA/29.05.2019, se Respinge recursul ca nefondat. Hotărârea este DEFINITIVĂ.

Având în vedere faptul că instanțele judecătorești, prin Sentința Civilă nr. 1361/14 septembrie 2016 au respins cererea de suspendare a executării actului administrativ formulată de UATO Măcin, măsura dispusă la punctul II.2 din Decizia nr. 39/08.12.2015 este executorie de drept de la data respingerii contestației de către Comisia de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Curții de Conturi astfel cum a fost comunicată prin Încheierea nr. 2/144 din 13.01.2016, și confirmată de primire de la data de 15.01.2016 .(Anexa nr.2)

Potrivit celor consemnate în adresa nr. 11880/01.10.2019, înregistrată la Camera de Conturi Tulcea sub nr. 2460/02.10.2019, (anexa nr.3) prin care entitatea verificată a comunicat Camerei de Conturi modul de ducere la îndeplinire a măsurilor – valabil pentru toate măsurile neîndeplinite- (implicit măsura II.2), (prezentată integral la măsura II.1), rezultă că entitatea auditată nu a întreprins nicio măsură în vederea stabilirii întinderii prejudiciului și a recuperării acestuia.

Prin aceasta s-au încălcat prevederile art.64 din Legea nr.94/1992, privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată, potrivit căruia " ART. 64, care prevede:

(1) Nerecuperarea prejudiciilor, ca urmare a nedispunerii și a neurmăririi de conducerea entității a măsurilor transmise de Curtea de Conturi, constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la un an sau cu amendă.

Nerecuperarea prejudiciului se datorează în totalitate nedispunerii și neurmăririi de către conducerea UATO Măcin a măsurilor dispuse de către Curtea de Conturi - Camera de Conturi Tulcea prin Decizia nr.39/08.12.2015, punctul II.2 din decizie.

Astfel, având în vedere faptul că, Contestația instituită de UATO Măcin, a fost respinsă prin Încheierea nr. 2/144 din 13.01.2016, iar acțiunea pronunțată în instanță pentru suspendarea executării măsurilor dispuse a fost respinsă definitiv prin Decizia Civilă nr. 609/CA/29.05.2019, respectiv Sentința Civilă nr. 1361/14 septembrie 2016 pronunțată de Tribunalul Tulcea, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, conducerea entității auditate avea obligația stabilirii întinderii prejudiciului și dispunerii măsurilor de recuperare a acestora de la data comunicării Încheierea nr. 2/144 din 13.01.2016, respectiv data de 15.01.2016 (data de confirmare de primire /data poștei)

Ori, după cum reiese din explicațiile scrise date de conducerea entității, aceasta nu a dispus măsuri concrete pentru a stabili întinderea prejudiciului și recuperarea efectivă a acestuia.

În concluzie, măsura de la punctul II.2, nu a fost îndeplinită, deoarece până la această dată nu a fost stabilită întinderea prejudiciului și recuperarea efectivă a acestuia.

Neimplementarea măsurii dispuse la punctul **II.2**. a avut drept **cauză** slaba preocupare a managementului entității pentru realizarea acestei măsuri.

Consecința economico financiară a abaterii, o reprezintă continuarea prejudicierii bugetului U.A.T. Oraș Măcin, produs prin plata nelegală a unor servicii de transport fotbaliști, avize comisii, etc, în lipsa unui contract de finanțare nerambursabilă cu suma estimat la data auditării în valoare de

133.248,74 lei(din care 104.220 lei pierdere efectivă și 29.028 lei dobânzi și penalități calculate potrivit legii).

Prin neimplementarea acestei măsuri, **nu au fost respectate următoarele prevederi legale:**

- **art. 33, alin. (3) din Legea nr.94/1992**, privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată, potrivit căruia: „În situațiile în care se constată existența unor abateri de la legalitate și regularitate, care au determinat producerea unor prejudicii, se comunică conducerii entității publice auditate această stare de fapt. Stabilirea întinderii prejudiciului și dispunerea măsurilor pentru recuperarea acestuia devin obligație a conducerii entității auditate”

- **punctului 32, litera e) din Regulamentul** privind organizarea și desfășurarea activităților specifice Curții de Conturi, precum și valorificarea actelor rezultate din aceste activități (RODAS), care prevede:

”Cu privire la auditul public extern efectuat de Curtea de Conturi, conducerea entității supuse verificării are următoarele obligații:

e) stabilirea întinderii prejudiciului (dacă este cazul) și dispunerea măsurilor pentru recuperarea acestuia, potrivit art. 33 alin. (3) din lege;”

Pentru clarificarea împrejurărilor și cauzelor care au condus la neaducerea la îndeplinire în totalitate a măsurilor dispuse prin Decizie, în conformitate cu punctul 101 din Regulamentului privind organizarea și desfășurarea activităților specifice Curții de Conturi, precum și valorificarea actelor rezultate din aceste activități, aprobat prin Hotărârea plenului Curții de Conturi nr.155/29.05.2014, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr.12.083/04.10.2019, respectiv adresa nr. 12084/04.10.2019, au fost solicitate Note de relații domnului primar Văcaru Gheorghe, în calitate de primar al UATO Măcin, (anexa nr. 4/04.10.2019) și respectiv administratorului public al U.A.T. Oraș Măcin, Domnul Topoleanu Nicolae (anexa nr.5/04.10.2019) care avea obligația dispunerii de masuri menite să ducă la stabilirea, si urmărirea spre încasare a prejudiciilor create entității..

-În răspunsul dat la nota de relații înregistrată sub numărul 12.083/04.10.2019 (Anexa nr. 4), domnul Văcaru Gheorghe –viceprimar cu atribuții de primar, menționează:

”Răspuns: Urmare a Ordinului Prefectului nr. 334/12.10.2017, prin care am preluat funcția de primar interimar nu am avut cunoștință de Decizia Curții de Conturi din 2015 decât abia anul acesta când am convenit cu d-mul Topoleanu să se ocupe despre aceasta. Referitor la Dosarul 223/88/2016 și Decizia 609/CA/29.05.2019 am cerut cu celeritate către instanță redactarea Deciziei prin avocatul ce reprezintă UAT Măcin. La primirea Deciziei, în funcție de conținut voi face toate demersurile legale de rezolvare a măsurilor, până la îndeplinire totală.”

.....
Răspuns: Consider că toate neregulile (abaterile) constatate au fost făcute din erori neintenționate, ambiguități legale. Voi lua măsurile legale de îndreptare a acestor nereguli.”

În răspunsul dat la nota de relații înregistrată sub numărul 12.084/04.10.2019 (Anexa nr. 5), domnul Topoleanu Nicolae – administrator public, menționează:

”Răspuns: Am luat la cunoștință de informațiile din ”PORTAL JUST” și am solicitat instanței Curții de Apel Constanța în data de 05.09.2019, redactarea cu prioritate a Deciziei civile nr. 609/29.05.2019, pentru a o analiza și comunica celor implicați în funcție de conținutul Deciziei civile 609/29.05.2019. Voi propune măsurile legale.”

Argumentele prezentate de către conducerea entității nu sunt de natură a modifica constatările auditorului public extern, întrucât, atât administratorul public, domnul Topoleanu Nicolae (fost primar la data emiterii Deciziei și până la data de 12.10.2017) , cât și domnul Văcaru Gheorghe, viceprimar cu atribuții delegate de primar de la data susmenționată, aveau obligația conform legii, să stabilească întinderea prejudiciului, și luarea măsurilor pentru recuperarea acestuia, precum și dispunerea și urmărirea modului de ducere la îndeplinire a măsurilor transmise prin Decizie.

Măsurile stabilite în plus de către entitate față de cele dispuse prin decizie.

Ivan Valentina

Pagină 15 din 55

Nu a fost cazul.
Măsurile luate de conducerea entității în timpul verificării modului de ducere la îndeplinire a deciziei.
Nu a fost cazul.

3) Abaterea 5, măsura dispusă la pct. II.3 din Decizia nr. 39/08.12.2015

a) abaterea constatată care a făcut obiectul măsurii dispuse la punctul II.3 din Decizia nr. 39/2015 din 04.04.2019

a) Constatări:

În perioada 2013 - 2015, UAT Orașul Măcin a efectuat plăți nelegale, reprezentând decontarea din bugetul local a contravalorii unor achiziții de alimente și băuturi, în valoare totală de 46.894 lei.

Astfel, din verificarea plăților înregistrate la Titlul II „Bunuri și servicii” în perioada anilor 2013 - 2015, au fost identificate numeroase cazuri de decontare a unor facturi pentru procurarea de diverse alimente (produse de carmangerie, legume, măsline, piper boabe, pastă de tomate, orez, etc.), dulciuri (cozonaci, prăjituri, tort, ciocolată, etc), băuturi (sucuri, apă minerală, whisky, etc.), fără ca pentru aceste aprovizionări să existe referate de necesitate, aprobate de ordonatorul de credite, care să indice scopul și baza legală pentru angajarea unor astfel de cheltuieli. De asemenea, pentru achizițiile efectuate nu au fost întocmite note de intrare-recepție și bonuri de consum pentru bunurile achiziționate.

Valoarea estimată a prejudiciului la data misiunii de audit este de 58.025 lei, din care 46.894 lei pierdere efectivă și 11.131 lei beneficii nerealizate.

b) măsura dispusă prin Decizie pentru remedierea abaterii

Potrivit prevederilor art. 33 alin. (3) din Legea nr.94/1992, republicată și ale pct.174 din regulament:

”În vederea înlăturării abaterilor de la legalitate și regularitate reținute la pct. 5 din partea de constatare a deciziei, dispunerea de către ordonatorul de credite al UAT Orașul Măcin a măsurilor pentru stabilirea, potrivit prevederilor legale, a întinderii prejudiciului (pierdere efectivă suferită și beneficiul nerealizat), produs prin achiziția fără temei legal și plata contravalorii unor bunuri alimentare, dulciuri și băuturi, dispunerea măsurilor cuvenite pentru recuperarea prejudiciului și recuperarea efectivă a acestuia, în condițiile legii”.

Termen de realizare (inițial): 30 aprilie 2016 2019

Termen de realizare (prelungit/final): 30 septembrie 2019

c) detalierea aspectelor rezultate în urma acțiunii de verificare a modului de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin decizie, inclusiv acordarea unor prelungiri ale termenului de ducere la îndeplinire a acestora.

Potrivit actelor întocmite anterior prezentei verificări, situația modului de îndeplinire a măsurii dispuse la pct. II.3 se prezintă astfel:

1)- Constatări conform Raport de follow-up nr. 3258/1589 din data de 17 mai 2016,

- Împotriva măsurii dispuse la punctul II.3. din Decizia nr. 39 din 08 decembrie 2015, entitatea controlată a formulat contestație cu adresa nr. 16884/23.12.2015, înregistrată la Camera de Conturi Tulcea sub nr. 16 din 04 ianuarie 2016. Contestația a fost respinsă în totalitate prin Încheierea nr. 2/144 din 13.01.2016 a Comisiei de soluționare a contestațiilor. Ulterior, prin cererea înregistrată la Tribunalul Tulcea sub nr. 246/88/28.01.2016, UAT Orașul Măcin a formulat acțiune

privind suspendarea executării Deciziei nr. 39 din 08 decembrie 2015 și a Încheierii nr. 2/144 din 13.01.2016 a Comisiei de soluționare a contestației până la soluționarea în fond a cauzei.

Potrivit informațiilor furnizate de portalul Tribunalului Tulcea, la data prezentei verificări stadiul procesului se află în curs de desfășurare. (documentele au fost anexate la RFU susmenționat)

Situația prejudiciului estimat în audit, stabilit de entitate și recuperat se prezintă astfel:

- 1. Valoarea estimată în audit: 58.025 lei (46.894 lei paguba efectivă și suma de 11.131 lei beneficii nerealizate).
- 2. Valoarea stabilită de conducerea entității: nu a fost stabilită.
- 3. Sume recuperate/încasate: 0 lei.
- 4. Sume rămase de recuperat (2-3): 58.025 lei.

- 2) Constatări conform Raport de follow-up nr. 3258/3453 din data de 25 noiembrie 2016

Prin cererea înregistrată la Tribunalul Tulcea sub nr. 246/88/28.01.2016, UAT Orașul Măcin a formulat acțiune privind suspendarea executării Deciziei nr. 39 din 08 decembrie 2015 și a Încheierii nr. 2/144 din 13.01.2016 a Comisiei de soluționare a contestației până la soluționarea în fond a cauzei. Ca urmare, pe rolul Tribunalului Tulcea, Secția Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal, a fost deschis Dosarul nr. 223/88/2016. Potrivit informațiilor furnizate de portalul Tribunalului Tulcea, la data prezentei verificări stadiul procesului se află în curs de desfășurare, prin Încheierea de ședință din data de 03.10.2016, cauza fiind amânată pentru data de 07.12.2016 (Anexa nr. 4 la raportul susmenționat).

În paralel cu acțiunea în instanță, U.A.T. Oraș Măcin a solicitat Expertului Contabil Lazăr Augustina, expertiză contabilă referitoare la Dosarul nr. 223/88/2016. De asemenea, U.A.T. Oraș Măcin a solicitat expertului tehnic judiciar Cojoacă Horia, expertiză tehnică în același Dosar, expertiză referitoare la punctele 7 și 9 din Decizia nr. 39/2015 (Anexa nr. 5 la raportul susmenționat).

Situația prejudiciului estimat în audit, stabilit de entitate și recuperat se prezintă astfel:

- 1. Valoarea estimată în audit: 58.025 lei (46.894 lei paguba efectivă și suma de 11.131 lei beneficii nerealizate).
- 2. Valoarea stabilită de conducerea entității: nu a fost stabilită.
- 3. Sume recuperate/încasate: 0 lei.
- 4. Sume rămase de recuperat (2-3): 58.025 lei.

- 3) Constatări Potrivit Raport de follow-up nr. 3258/1275 din data de 05 mai 2017

Prin cererea înregistrată la Tribunalul Tulcea sub nr. 246/88/28.01.2016, UAT Orașul Măcin a formulat acțiune privind suspendarea executării Deciziei nr. 39 din 08 decembrie 2015 și a Încheierii nr. 2/144 din 13.01.2016 a Comisiei de soluționare a contestației până la soluționarea în fond a cauzei. Ca urmare, pe rolul Tribunalului Tulcea, Secția Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal, a fost deschis Dosarul nr. 223/88/2016. Potrivit informațiilor furnizate de portalul Tribunalului Tulcea, la data prezentei verificări stadiul procesului se află în curs de desfășurare, prin Încheierea de ședință din data de 03.04.2017, cauza fiind amânată pentru data de 08.05.2017 pentru lipsa raportului de expertiză.

Situația prejudiciului estimat în audit, stabilit de entitate și recuperat se prezintă astfel:

- 1. Valoarea estimată în audit: 58.025 lei (46.894 lei paguba efectivă și suma de 11.131 lei beneficii nerealizate).
- 2. Valoarea stabilită de conducerea entității: nu a fost stabilită.
- 3. Sume recuperate/încasate: 0 lei.
- 4. Sume rămase de recuperat (2-3): 58.025 lei

- 4) Constatări conform Raport de follow-up nr. 3258/2214 din data de 03 august 2018

Conform adresei nr. 9408/31.07.2017 și a documentelor puse la dispoziția echipei de audit s-a constatat faptul că de la ultima verificare entitatea a întocmit și depus la data de 3 mai 2018 "Concluzii scrise vizând obiecțiunile Camerei de Conturi a județului Tulcea asupra Raportului de

expertiză contabilă, judiciară efectuat în cauză” pentru Dosarul nr. 223/88/2016 prin care s-a solicitat anularea măsurii dispuse prin Decizia nr. 39 din 08 decembrie 2015, aflat pe rolul Tribunalului Tulcea, Secția Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal.

La data prezentei verificări instanța de judecată în Încheierea de ședință din data de 4 iunie 2018 ”acordă termen pentru ca expertul să răspundă la obiecțiuni” și a fixează următorul termen pentru data de 9 august 2018 (*Anexa nr. 3 la raportul susmenționat*).

Situația prejudiciului estimat în audit, stabilit de entitate și recuperat se prezintă astfel:

1. Valoarea estimată în audit: 58.025 lei (46.894 lei paguba efectivă și suma de 11.131 lei beneficii nerealizate).

2. Valoarea stabilită de conducerea entității: nu a fost stabilită.

3. Sume recuperate/încasate: 0 lei.

4. Sume rămase de recuperat (2-3): 58.025 lei.

- 5) Potrivit Raport de follow-up nr. 3258/701 din data de 20 martie 2019

- conform informațiilor de pe Portalul Tribunalului Tulcea referitoare la Dosarul nr. 223/88/2016, s-a constatat că la data de 09.08.2018 a fost amânata cauza, acordându-se un nou termen pentru a se comunica părților răspunsul la obiecțiuni. Ulterior, au fost acordate noi termene, amânând astfel pronunțarea, respectiv în data de 04.10.2018, 11.10.2018, 18.10.2018 și 25.10.2018 când a fost emisă Hotărârea nr. 1447/25.10.2018. Conform Hotărârii nr. 1447/25.10.2018, a fost respinsă acțiunea în contencios administrativ și fiscal promovată de reclamanta UATO Măcin, în contradictoriu cu Camera de Conturi Tulcea, având ca obiect anulare act administrativ, ca nefondată (*Anexa nr. 2 din raportul susmenționat*);

- prin adresa nr. 14722/17.12.2018, entitatea înaintează către Tribunalul Tulcea, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, recursul împotriva Sentinței Civile nr. 1447/25.10.2018, pronunțată în Dosarul nr. 223/88/2016. Adresa a fost înregistrată la Tribunalul Tulcea sub nr. 438/21.12.2018, conform confirmării de primire (*Anexa nr. 3 la raportul susmenționat*);

- cu adresa nr. 1270/13.02.2019, Curtea de Conturi a României a depus întâmpinare la Curtea de Apel Constanța, prin care a solicitat ca, prin decizia civilă ce se va pronunța de către Curtea de Apel Constanța, să se dispună respingerea recursului ca nefondat, formulat împotriva sentinței civile nr. 1447/25.10.2018 a Tribunalului Tulcea, sentință considerată de Curtea de Conturi a României legală și temeinică (*Anexa nr. 4 la raportul susmenționat*);

- conform informațiilor de pe Portalul Curții de Apel Constanța, referitoare la Dosarul nr. 223/88/2016, termenul acordat recursului formulat de entitate la data de 21.12.2018, a fost stabilit la data de 20.05.2019 (*Anexa nr. 5 la raportul susmenționat*).

Situația prejudiciului estimat în audit, stabilit de entitate și recuperat se prezintă astfel:

1. Valoarea estimată în audit: 58.025 lei (46.894 lei paguba efectivă și suma de 11.131 lei beneficii nerealizate).

2. Valoarea stabilită de conducerea entității: nu a fost stabilită.

3. Sume recuperate/încasate: 0 lei.

4. Sume rămase de recuperat (2-3): 58.025 lei.

6) Constatările auditorului public extern la data desfășurării prezentei verificări, (04.10.2019)

Față de verificarea precedentă (efectuată la data de 20 martie 2019), conducerea entității nu a întreprins demersuri, care să contribuie la ducerea la îndeplinire a măsurii dispuse la punctul II.3 corespunzător abaterii de la pct. 5 din decizie.

Astfel, conform documentelor și informațiilor puse la dispoziția auditorului public extern la data prezentului control, situația se prezintă astfel:

- măsura II.3 corespunzătoare punctului 5 din Decizie, a fost contestată conform Contestației formulată de UATO Măcin și transmisă cu adresa nr. 16884 din 23 decembrie 2015, înregistrată la Camera de Conturi Tulcea sub nr. 16 din 4 ianuarie 2016, contestație care a fost respinsă prin

Încheierea nr. 2/144/13 ianuarie 2016, a Comisiei a Comisiei de soluționare a Contestărilor din cadrul Curții de Conturi;

Față de verificarea precedentă (efectuată la data de 20 martie 2019), conducerea entității **nu a întreprins demersuri**, care să contribuie la ducerea la îndeplinire a măsurii dispuse la punctul II.3 corespunzător abaterii de la pct. 5 din decizie.

Astfel, conform documentelor și informațiilor puse la dispoziția auditorului public extern la data prezentului control, situația se prezintă astfel:

- măsura II.3 corespunzătoare punctului 5 din Decizie, a fost contestată conform Contestației formulată de UATO Măcin și transmisă cu adresa nr.16884 din 23 decembrie 2015, înregistrată la Camera de Conturi Tulcea sub nr. 16 din 4 ianuarie 2016, contestație care a fost respinsă prin **Încheierea nr. 2/144/13 ianuarie 2016**, a Comisiei a Comisiei de soluționare a Contestărilor din cadrul Curții de Conturi;

- prin cererea înregistrată la Tribunalul Tulcea sub nr. 246/88/28.01.2016, UAT Orașul Măcin a formulat acțiune privind suspendarea executării actului administrativ constând Încheierea nr. 2/144 din 13.01.2016 a Comisiei de Soluționare a Contestației, și implicit a Deciziei nr. 39 din 08 decembrie 2015, până la soluționarea în fond a cauzei, acțiune comunicată Camerei de Conturi a Județului Tulcea la data de 10.02.2015;

- prin cererea adresată Tribunalului Tulcea-Secția Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal și înregistrată sub nr. 223/88/2016 din data de 29.01.2016, UATO Măcin prin primar, formulează acțiune prin care solicită anularea Încheierii nr. 2/144 din 13.01.2016, cu privire la Contestația formulată împotriva măsurilor dispuse prin Decizia nr. 39/08.12.2015 emisă de Camera de Conturi Tulcea, și suspendarea executării parțiale a Deciziei susmenționate, (cu referire la pct. 3,4,5,8,10,11,12,16 și 17), până la soluționarea în fond a cauzei, acțiune comunicată Camerei de Conturi a Județului Tulcea la data de 19.02.2016, și care are același obiect cu acțiunea Dosarului nr. 246/88/2016.

- prin Încheierea din data de 03 mai 2016 s-a dispus conexarea Dosarului nr. 246/88/2016 la Dosarul nr.223/88/2016, aflat pe rolul Tribunalului Tulcea, Secția Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal;

- prin Sentința Civilă nr. 1361/14 septembrie 2016 pronunțată de Tribunalul Tulcea, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, a fost respinsă cererea privind suspendarea executării actului administrativ Încheierea nr. 2/144 din 13.01.2016 a Comisiei de Soluționare a Contestațiilor.

- prin Sentința Civilă nr. 1447 din 25 octombrie 2018 pronunțată de Tribunalului Tulcea-Secția Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal, se Respinge acțiunea în contencios administrativ- și fiscal promovată de reclamanta UATO Măcin prin Primar, în contradictoriu cu pârâta Curtea de Conturi a României- Camera de Conturi Tulcea, având ca obiect anulare act administrativ, ca nefondată, cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare;

- prin adresa nr. 14722/17.12.2018, UATO Măcin înaintează recursul împotriva Sentinței Civile nr. 1447/25.10.2018, pronunțată în Dosarul nr. 223/88/2016, înregistrat la Tribunalul Tulcea, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, sub nr. 438/21.12.2018, conform confirmării de primire;

- conform informațiilor de pe Portalul Curții de Apel Constanța, referitoare la Dosarul nr.223/88/2016, au fost acordate noi termene, amânând succesiv pronunțarea definitivă, până la data de 29.05.2019 ;(*Anexa nr. 1*)

- prin Hotărârea nr. 690/2019, pronunțată de Curtea de Apel Constanța- Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, și comunicată prin Decizia Civilă nr. 609/CA/29.05.2019, se Respinge recursul ca nefondat. Hotărârea este DEFINITIVĂ.

Având în vedere faptul că instanțele judecătorești, prin Sentința Civilă nr. 1361/14 septembrie 2016 au respins cererea de suspendare a executării actului administrativ formulată de UATO Măcin, măsura dispusă la punctul II.3 din Decizia nr. 39/08.12.2015 este executorie de drept de la data respingerii contestației de către Comisia de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Curții de Conturi

astfel cum a fost comunicată prin Încheierea nr. 2/144 din 13.01.2016, și confirmată de primire de la data de 15.01.2016. *(Anexa nr.2)*

Potrivit celor consemnate în adresa nr. 11880/01.10.2019, înregistrată la Camera de Conturi Tulcea sub nr. 2460/02.10.2019, *(anexa nr.3)* prin care entitatea verificată a comunicat Camerei de Conturi modul de ducere la îndeplinire a măsurilor – valabil pentru toate măsurile neîndeplinite- **(implicit măsura II.3)**, (prezentată integral la măsura II.1), rezultă că entitatea auditată nu a întreprins nicio măsură în vederea stabilirii întinderii prejudiciului și a recuperării acestuia.

Prin aceasta s-au încălcat prevederile art.64 din **Legea nr.94/1992**, privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată, potrivit căruia ” **ART. 64, care prevede:**

(1) Nerecuperarea prejudiciilor, ca urmare a nedisponerii și a neurmăririi de conducerea entității a măsurilor transmise de Curtea de Conturi, constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la un an sau cu amendă.

Nerecuperarea prejudiciului se datorează în totalitate nedisponerii și neurmăririi de către conducerea UATO Măcin a măsurilor dispuse de către Curtea de Conturi. - Camera de Conturi Tulcea prin Decizia nr.39/08.12.2015, punctul II.3 din decizie.

Astfel, având în vedere faptul că, Contestația instituită de UATO Măcin, a fost respinsă prin Încheierea nr. 2/144 din 13.01.2016, iar acțiunea pronunțată în instanță pentru suspendarea executării măsurilor dispuse a fost respinsă definitiv prin Decizia Civilă nr. 609/CA/29.05.2019, respectiv Sentința Civilă nr. 1361/14 septembrie 2016 pronunțată de Tribunalul Tulcea, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, conducerea entității auditate avea obligația stabilirii întinderii prejudiciului și dispoziției măsurilor de recuperare a acestora de la data comunicării Încheierea nr. 2/144 din 13.01.2016, respectiv data de 15.01.2016 (data de confirmare de primire /data poștei)

Ori, după cum reiese din explicațiile scrise date de conducerea entității, aceasta nu a dispus măsuri concrete pentru a stabili întinderea prejudiciului și recuperarea efectivă a acestuia.

În concluzie, măsura de la punctul II.3, nu a fost îndeplinită, deoarece până la această dată nu a fost stabilită întinderea prejudiciului și recuperarea acestuia.

Neimplementarea măsurii dispuse la punctul II.3. a avut drept **cauză** neimplicarea managementului entității pentru realizarea măsurilor dispuse prin decizia curții de Conturi.

Consecința economică financiară a abaterii, o reprezintă continuarea prejudiciului bugetului U.A.T. Oraș Măcin, produs prin achiziția fără temei legal și plata contravalorii unor bunuri alimentare, dulciuri și băuturi, cu suma estimată la data auditului în valoare de 58.025,73 lei (*din care 46.894 lei pierdere efectivă și 11.131 lei dobânzi și penalități calculate potrivit legii*).

Prin neimplementarea acestei măsuri, **nu au fost respectate următoarele prevederi legale:**

- **art. 33, alin. (3) din Legea nr.94/1992**, privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată, potrivit căruia: „*În situațiile în care se constată existența unor abateri de la legalitate și regularitate, care au determinat producerea unor prejudicii, se comunică conducerii entității publice auditate această stare de fapt. Stabilirea întinderii prejudiciului și dispoziția măsurilor pentru recuperarea acestuia devin obligație a conducerii entității auditate*”

- **punctului 32, litera e) din Regulamentul** privind organizarea și desfășurarea activităților specifice Curții de Conturi, precum și valorificarea actelor rezultate din aceste activități (RODAS), care prevede:

”Cu privire la auditul public extern efectuat de Curtea de Conturi, conducerea entității supuse verificării are următoarele obligații:

e) stabilirea întinderii prejudiciului (dacă este cazul) și dispoziția măsurilor pentru recuperarea acestuia, potrivit art. 33 alin. (3) din lege;”

Pentru clarificarea împrejurărilor și cauzelor care au condus la neaducerea la îndeplinire în totalitate a măsurilor dispuse prin Decizie, în conformitate cu punctul 101 din Regulamentului privind organizarea și desfășurarea activităților specifice Curții de Conturi, precum și valorificarea actelor rezultate din aceste activități, aprobat prin Hotărârea plenului Curții de Conturi nr.155/29.05.2014, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr.12.083/04.10.2019,

respectiv adresa nr. 12084/04.10.2019, au fost solicitate Note de relații domnului primar Văcaru Gheorghe, în calitate de primar al UATO Măcin, (anexa nr. 4/04.10.2019) și respectiv administratorului public al U.A.T. Oraș Măcin, Domnul Topoleanu Nicolae (anexa nr. 5/04.10.2019) care avea obligația dispunerii de măsuri menite să ducă la stabilirea, și urmărirea spre încasare a prejudiciilor create entității..

-În răspunsul dat la nota de relații înregistrată sub numărul 12.083/04.10.2019 (Anexa nr. 4), domnul Văcaru Gheorghe –viceprimar cu atribuții de primar, menționează:

"Răspuns: Urmare a Ordinului Prefectului nr. 334/12.10.2017, prin care am preluat funcția de primar interimar nu am avut cunoștință de Decizia Curții de Conturi din 2015 decât abia anul acesta când am convenit cu d-nul Topoleanu să se ocupe despre aceasta. Referitor la Dosarul 223/88/2016 și Decizia 609/CA/29.05.2019 am cerut cu celeritate către instanță redactarea Deciziei prin avocatul ce reprezintă UAT Măcin. La primirea Deciziei, în funcție de conținut voi face toate demersurile legale de rezolvare a măsurilor, până la îndeplinire totală.

Răspuns: Consider că toate neregulile (abaterile) constatate au fost făcute din erori neintenționate, ambiguități legale. Voi lua măsurile legale de îndreptare a acestor nereguli."

În răspunsul dat la nota de relații înregistrată sub numărul 12.084/04.10.2019 (Anexa nr. 5), domnul Topoleanu Nicolae – administrator public, menționează:

"Răspuns: Am luat la cunoștință de informațiile din "PORTAL JUST" și am solicitat instanței Curții de Apel Constanța în data de 05.09.2019, redactarea cu prioritate a Deciziei civile nr. 609/29.05.2019, pentru a o analiza și comunica celor implicați în funcție de conținutul Deciziei civile 609/29.05.2019. Voi propune măsurile legale"

Argumentele prezentate de către conducerea entității nu sunt de natură a modifica constatările auditorului public extern, întrucât, atât administratorul public, domnul Topoleanu Nicolae (fost primar la data emiterii Deciziei și până la data de 12.10.2017) , cât și domnul Văcaru Gheorghe, viceprimar cu atribuții delegate de primar de la data susmenționată, aveau obligația conform legii, să stabilească întinderea prejudiciului, și luarea măsurilor pentru recuperarea acestuia, precum și dispunerea și urmărirea modului de ducere la îndeplinire a măsurilor transmise prin Decizie.

Măsurile stabilite în plus de către entitate față de cele dispuse prin decizie.

Nu a fost cazul.

Măsurile luate de conducerea entității în timpul verificării modului de ducere la îndeplinire a deciziei.

Nu a fost cazul.

4) Abaterea 8, măsura dispusă la pct. II.6 din Decizia nr. 39/08.12.2015

a) abaterea constatată care a făcut obiectul măsurii dispuse la punctul II.6 din Decizia nr. 39/2015 din 04.04.2019

Constatări:

UAT Orașul Măcin a fost prejudiciat prin acordarea unor finanțări nerambursabile în sumă de 19.000 lei, cu nerespectarea prevederilor legale și fără contraprestație.

Astfel, în anii 2013 și 2014 entitatea auditată a efectuat plăți totalizând 19.000 lei cu explicația „Producție film Măcin-martor la facerea lumii cf contract DMF 3/2013”. Plățile au fost efectuate de la capitolele 51.02 „Autorități executive” și 67.02 „Cultură, recreere și religie” articolul/alineatul 20.01.30 „Alte bunuri și servicii pentru întreținere și funcționare”.

Ori, pentru a efectua astfel de plăți din bugetul local trebuiau să existe prevederi la Titlul 55 „Alte transferuri pentru cheltuieli curente” și contracte de finanțare nerambursabilă încheiate cu

solicitanții, conform procedurii stabilite prin actele normative care reglementează regimul finanțărilor nerambursabile, condiții care nu au fost îndeplinite de entitatea auditată.

Mai mult, deși potrivit documentelor prezentate de entitatea auditată, proiectul trebuia să fie finalizat în luna august 2013, el nu a fost finalizat nici până la data misiunii de audit, respectiv după mai mult de 2 ani.

Valoarea estimată a prejudiciului la data misiunii de audit este de 23.531 lei, din care 19.000 lei pierdere efectivă și 4.531 lei beneficii nerealizate.

b măsura dispusă prin Decizie pentru remedierea abaterii

Potrivit prevederilor art. 33 alin. (3) din Legea nr.94/1992, republicată și ale pct. 174 din regulamentul:

"În vederea înlăturării abaterilor de la legalitate și regularitate reținute la pct. 8 din partea de constatare a deciziei, dispunerea de către ordonatorul de credite al UAT Orașul Măcin a măsurilor pentru stabilirea, potrivit prevederilor legale, a întinderii prejudiciului (pierderea efectivă suferită și beneficiul nerealizat), produs prin acordarea unor finanțări nerambursabile pentru realizarea unui film documentar, fără contraprestație, dispunerea măsurilor cuvenite pentru recuperarea prejudiciului și recuperarea efectivă a acestuia, în condițiile legii".

Termen de realizare (inițial): 30 aprilie 2016 2019

Termen de realizare (prelungit/final): 30 septembrie 2019

c) detalierea aspectelor rezultate în urma acțiunii de verificare a modului de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin decizie, inclusiv acordarea unor prelungiri ale termenului de ducere la îndeplinire a acestora.

Potrivit actelor întocmite anterior prezentei verificări, situația modului de îndeplinire a măsurii dispuse la pct. II.6 se prezintă astfel:

1)- Constatări conform Raport de follow-up nr. 3258/1589 din data de 17 mai 2016,

Împotriva măsurii dispuse la punctul II.6. din Decizia nr. 39 din 08 decembrie 2015, entitatea controlată a formulat contestație cu adresa nr. 16884/23.12.2015, înregistrată la Camera de Conturi Tulcea sub nr. 16 din 04 ianuarie 2016. Contestația a fost respinsă în totalitate prin Încheierea nr. 2/144 din 13.01.2016 a Comisiei de soluționare a contestațiilor. Ulterior, prin cererea înregistrată la Tribunalul Tulcea sub nr. 246/88/28.01.2016, UAT Orașul Măcin a formulat acțiune privind suspendarea executării Deciziei nr. 39 din 08 decembrie 2015 și a Încheierii nr. 2/144 din 13.01.2016 a Comisiei de soluționare a contestației până la soluționarea în fond a cauzei.

Potrivit informațiilor furnizate de portalul Tribunalului Tulcea, la data prezentei verificări stadiul procesului se află în curs de desfășurare (*documentele au fost anexate la RFU susmentionat*)

Situația prejudiciului estimat în audit, stabilit de entitate și recuperat se prezintă astfel:

- 1. Valoarea estimată în audit: 23.531 lei (19.000 lei, paguba efectivă și suma de 4.531 lei beneficii nerealizate).
- 2. Valoarea stabilită de conducerea entității: nu a fost stabilită.
- 3. Sume recuperate/încasate: 0 lei.
- 4. Sume rămase de recuperat (2-3): 23.531 lei.

2) Constatări conform Raport de follow-up nr. 3258/3453 din data de 25 noiembrie 2016

Prin cererea înregistrată la Tribunalul Tulcea sub nr. 246/88/28.01.2016, UAT Orașul Măcin a formulat acțiune privind suspendarea executării Deciziei nr. 39 din 08 decembrie 2015 și a Încheierii nr. 2/144 din 13.01.2016 a Comisiei de soluționare a contestației până la soluționarea în fond a

cauzei. Ca urmare, pe rolul Tribunalului Tulcea, Secția Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal, a fost deschis Dosarul nr.223/88/2016. Potrivit informațiilor furnizate de portalul Tribunalului Tulcea, la data prezentei verificări stadiul procesului se află în curs de desfășurare, prin Încheierea de ședință din data de 03.10.2016, cauza fiind amânată pentru data de 07.12.2016 (Anexa nr.4 la raportul susmenționat).

În paralel cu acțiunea în instanță, U.A.T. Oraș Măcin a solicitat Expertului Contabil Lazăr Augustina, expertiză contabilă referitoare la Dosarul nr.223/88/2016. De asemenea, U.A.T. Oraș Măcin a solicitat expertului tehnic judiciar Cojoacă Horia, expertiză tehnică în același Dosar, expertiză referitoare la punctele 7 și 9 din Decizia nr.39/2015 (Anexa nr.5 la raportul susmenționat).

Situația prejudiciului estimat în audit, stabilit de entitate și recuperat se prezintă astfel:

1. Valoarea estimată în audit: 23.531 lei (19.000 lei, paguba efectivă și suma de 4.531 lei beneficii nerealizate).

2. Valoarea stabilită de conducerea entității: nu a fost stabilită.

3. Sume recuperate/încasate: 0 lei.

4. Sume rămase de recuperat (2-3): 23.531 lei.

- 3) Constatări conform Raport de follow-up nr. 3258/1275 din data de 05 mai 2017

Prin cererea înregistrată la Tribunalul Tulcea sub nr.246/88/28.01.2016, UAT Orașul Măcin a formulat acțiune privind suspendarea executării Deciziei nr.39 din 08 decembrie 2015 și a Încheierii nr.2/144 din 13.01.2016 a Comisiei de soluționare a contestației până la soluționarea în fond a cauzei. Ca urmare, pe rolul Tribunalului Tulcea, Secția Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal, a fost deschis Dosarul nr.223/88/2016.

Potrivit informațiilor furnizate de portalul Tribunalului Tulcea, la data prezentei verificări stadiul procesului se află în curs de desfășurare, prin Încheierea de ședință din data de 03.04.2017, cauza fiind amânată pentru data de 08.05.2017 pentru lipsa raportului de expertiză

Situația prejudiciului estimat în audit, stabilit de entitate și recuperat se prezintă astfel:

1. Valoarea estimată în audit: 23.531 lei (19.000 lei, paguba efectivă și suma de 4.531 lei beneficii nerealizate).

2. Valoarea stabilită de conducerea entității: nu a fost stabilită.

3. Sume recuperate/încasate: 0 lei.

4. Sume rămase de recuperat (2-3): 23.531 lei.

- 4) Constatări conform Raport de follow-up nr. 3258/2214 din data de 03 august 2018

Conform adresei nr. 9408/31.07.2017 și a documentelor puse la dispoziția echipei de audit s-a constatat faptul că de la ultima verificare entitatea a întocmit și depus la data de 3 mai 2018 "Concluzii scrise vizând obiecțiunile Camerei de Conturi a județului Tulcea asupra Raportului de expertiză contabilă, judiciară efectuat în cauză" pentru Dosarul nr. 223/88/2016 prin care s-a solicitat anularea măsurii dispuse prin Decizia nr. 39 din 08 decembrie 2015, aflat pe rolul Tribunalului Tulcea, Secția Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal.

La data prezentei verificări instanța de judecată în Încheierea de ședință din data de 4 iunie 2018 "acordă termen pentru ca expertul să răspundă la obiecțiuni" și a fixează următorul termen pentru data de 9 august 2018 (Anexa nr. 3 la raportul susmenționat).

Situația prejudiciului estimat în audit, stabilit de entitate și recuperat se prezintă astfel:

1. Valoarea estimată în audit: 23.531 lei (19.000 lei, paguba efectivă și suma de 4.531 lei beneficii nerealizate).

2. Valoarea stabilită de conducerea entității: nu a fost stabilită.

3. Sume recuperate/încasate: 0 lei.

4. Sume rămase de recuperat (2-3): 23.531 lei.

- 5) Constatări potrivit Raport de follow-up nr. 3258/701 din data de 20 martie 2019

Ivan Valentina

-conform informațiilor de pe Portalul Tribunalului Tulcea referitoare la Dosarul nr.223/88/2016, s-a constatat că la data de 09.08.2018 a fost amânată cauza, acordându-se un nou termen pentru a se comunica părților răspunsul la obiecțiuni. Ulterior, au fost acordate noi termene, amânând astfel pronunțarea, respectiv în data de 04.10.2018, 11.10.2018, 18.10.2018 și 25.10.2018 când a fost emisă Hotărârea nr. 1447/25.10.2018. Conform Hotărârii nr. 1447/25.10.2018, a fost respinsă acțiunea în contencios administrativ și fiscal promovată de reclamanta UATO Măcin, în contradictoriu cu Camera de Conturi Tulcea, având ca obiect anulare act administrativ, ca nefondată (Anexa nr.2 din raportul susmenționat);

- prin adresa nr. 14722/17.12.2018, entitatea înaintează către Tribunalul Tulcea, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, recursul împotriva Sentinței Civile nr. 1447/25.10.2018, pronunțată în Dosarul nr. 223/88/2016. Adresa a fost înregistrată la Tribunalul Tulcea sub nr. 438/21.12.2018, conform confirmării de primire (Anexa nr.3 la raportul susmenționat);

- cu adresa nr. 1270/13.02.2019, Curtea de Conturi a României a depus întâmpinare la Curtea de Apel Constanța, prin care a solicitat ca, prin decizia civilă ce se va pronunța de către Curtea de Apel Constanța, să se dispună respingerea recursului ca nefondat, formulat împotriva sentinței civile nr. 1447/25.10.2018 a Tribunalului Tulcea, sentință considerată de Curtea de Conturi a României legală și temeinică (Anexa nr.4 la raportul susmenționat);

- conform informațiilor de pe Portalul Curții de Apel Constanța, referitoare la Dosarul nr.223/88/2016, termenul acordat recursului formulat de entitate la data de 21.12.2018, a fost stabilit la data de 20.05.2019 (Anexa nr.5 la raportul susmenționat).

Situația prejudiciului estimat în audit, stabilit de entitate și recuperat se prezintă astfel:

1. Valoarea estimată în audit: 23.531 lei (19.000 lei, paguba efectivă și suma de 4.531 lei beneficii nerealizate).

2. Valoarea stabilită de conducerea entității: nu a fost stabilită.

3. Sume recuperate/încasate: 0 lei.

4. Sume rămase de recuperat (2-3): 23.531 lei.

6) Constatările auditorului public extern la data desfășurării prezentei verificări, (04.10.2019)

Față de verificarea precedentă (efectuată la data de 20 martie 2019), conducerea entității **nu a întreprins demersuri**, care să contribuie la ducerea la îndeplinire a măsurii dispuse la punctul II.6 corespunzător abaterii de la pct. 8 din decizie.

Astfel, conform documentelor și informațiilor puse la dispoziția auditorului public extern la data prezentului control, situația se prezintă astfel:

- măsura II.6 corespunzătoare punctului 8 din Decizie, a fost contestată conform Contestației formulată de UATO Măcin și transmisă cu adresa nr.16884 din 23 decembrie 2015, înregistrată la Camera de Conturi Tulcea sub nr. 16 din 4 ianuarie 2016, contestație care a fost respinsă prin Încheierea nr. 2/144/13 ianuarie 2016, a Comisiei de soluționare a Contestațiilor din cadrul Curții de Conturi;

- prin cererea înregistrată la Tribunalul Tulcea sub nr. 246/88/28.01.2016, UAT Orașul Măcin a formulat acțiune privind suspendarea executării actului administrativ constând Încheierea nr. 2/144 din 13.01.2016 a Comisiei de Soluționare a Contestației, și implicit a Deciziei nr. 39 din 08 decembrie 2015, până la soluționarea în fond a cauzei, acțiune comunicată Camerei de Conturi a Județului Tulcea la data de 10.02.2015;

- prin cererea adresată Tribunalului Tulcea-Secția Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal și înregistrată sub nr. 223/88/2016 din data de 29.01.2016, UATO Măcin prin primar, formulează acțiune prin care solicită anularea Încheierii nr. 2/144 din 13.01.2016, cu privire la Contestația formulată împotriva măsurilor dispuse prin Decizia nr. 39/08.12.2015 emisă de Camera de Conturi Tulcea, și suspendarea executării parțiale a Deciziei susmenționate, (cu referire la pct. 3,4,5,8,10,11,12,16 și 17), până la soluționarea în fond a cauzei, acțiune comunicată Camerei de

Conturi a Județului Tulcea la data de 19.02.2016, și care are același obiect cu acțiunea Dosarului nr. 246/88/2016.

- prin Încheierea din data de 03 mai 2016 s-a dispus *conexarea* Dosarului nr. 246/88/2016 la Dosarul nr.223/88/2016, aflat pe rolul Tribunalului Tulcea, Secția Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal;

- prin Sentința Civilă nr. 1361/14 septembrie 2016 pronunțată de Tribunalul Tulcea, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, a fost respinsă cererea privind suspendarea executării actului administrativ Încheierea nr. 2/144 din 13.01.2016 a Comisiei de Soluționare a Contestațiilor.

- prin Sentința Civilă nr. 1447 din 25 octombrie 2018 pronunțată de Tribunalului Tulcea-Secția Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal, se Respinge acțiunea în contencios administrativ- și fiscal promovată de reclamanta UATO Măcin prin Primar, în contradictoriu cu pîrâta Curtea de Conturi a României- Camera de Conturi Tulcea, având ca obiect anulare act administrativ, ca nefondată, cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare;

- prin adresa nr. 14722/17.12.2018, UATO Măcin înaintează recursul împotriva Sentinței Civile nr. 1447/25.10.2018, pronunțată în Dosarul nr. 223/88/2016, înregistrat la Tribunalul Tulcea, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, sub nr. 438/21.12.2018, conform confirmării de primire;

- conform informațiilor de pe Portalul Curții de Apel Constanța, referitoare la Dosarul nr.223/88/2016, au fost acordate noi termene, amânând succesiv pronunțarea definitivă, până la data de 29.05.2019 ;(*Anexa nr.1*)

- prin Hotărârea nr. 690/2019, pronunțată de Curtea de Apel Constanța- Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, și comunicată prin Decizia Civilă nr. 609/CA/29.05.2019, se Respinge recursul ca nefondat. Hotărârea este DEFINITIVĂ.

Având în vedere faptul că instanțele judecătorești, prin Sentința Civilă nr. 1361/14 septembrie 2016 au respins cererea de suspendare a executării actului administrativ formulată de UATO Măcin, măsura dispusă la punctul II.6 din Decizia nr. 39/08.12.2015 este executorie de drept de la data respingerii contestației de către Comisia de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Curții de Conturi astfel cum a fost comunicată prin Încheierea nr. 2/144 din 13.01.2016, și confirmată de primire de la data de 15.01.2016 .(*Anexa nr. 2*)

De asemenea, precizăm faptul că, entitatea a prezentat la dosarul aflat pe rolul instanței de judecată înregistrat sub nr. 223/88/2016 Procesul-verbal de recepție finală înregistrat sub nr. 1412/07.03.2017, conform căruia, se evidențiază faptul că lucrările privind " *Producția film Măcin-martor la facerea lumii*" au fost executate la valoarea plăților efectuate la data constatării(19.000 lei). fără a se prezenta efectiv și obiectul contractului (respectiv film, CD, etc...). și nici alte documente care să ateste existența faptică acestuia.

În acest sens, în timpul verificării, auditorul public extern a solicitat cu adresa nr. 12132/04.10.2019 informații și documente și orice alte probe în vederea confirmării realității și exactității serviciilor prestate/realizate.

Urmare solicitării, a fost prezentat auditorului public extern același Proces-verbal de recepție finală nr. 1412/07.03.2017 (prezentat și la dosarul cauzei) dar care, la verificarea numărului de înregistrare la registratura UATO Măcin, în registrul de intrare – ieșire pus la dispoziție pentru perioada 03.03.2017- 29.03.2017, nu a fost identificat nr. de înregistrare al Procesului verbal de recepție finală în plaja de numere din perioada respectivă.

Conform Registrului de intrare-ieșire, volumul 3 al registrului pentru perioada 03.03-29.03.2017 cuprinde plaja de numere 2954 – 4329).(*Anexa nr.6*)

Potrivit celor consemnate în adresa nr. 11880/01.10.2019, înregistrată la Camera de Conturi Tulcea sub nr. 2460/02.10.2019, (*anexa nr.3*) prin care entitatea verificată a comunicat Camerei de Conturi modul de ducere la îndeplinire a măsurilor – valabil pentru toate măsurile neîndeplinite- (*implicit măsura II.6*), (prezentată integral la măsura II.1), rezultă că entitatea auditată nu a întreprins nicio măsură în vederea stabilirii întinderii prejudiciului și a recuperării acestuia.

Prin aceasta s-au încălcat prevederile **art.64** din **Legea nr.94/1992**, privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată, potrivit căruia ” **ART. 64, care prevede:**

(1) Nerecuperarea prejudiciilor, ca urmare a nedispunerii și a neurmăririi de conducerea entității a măsurilor transmise de Curtea de Conturi, constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la un an sau cu amendă.

Nerecuperarea prejudiciului se datorează în totalitate nedispunerii și neurmăririi de către conducerea UATO Măcin a măsurilor dispuse de către Curtea de Conturi. - Camera de Conturi Tulcea prin Decizia nr.39/08.12.2015, punctul II.6 din decizie.

Astfel, având în vedere faptul că, Contestația instituită de UATO Măcin, a fost respinsă prin Încheierea nr. 2/144 din 13.01.2016, iar acțiunea pronunțată în instanță pentru suspendarea executării măsurilor dispuse a fost respinsă definitiv prin Decizia Civilă nr. 609/CA/29.05.2019, respectiv Sentința Civilă nr. 1361/14 septembrie 2016 pronunțată de Tribunalul Tulcea, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, conducerea entității auditate avea obligația stabilirii întinderii prejudiciului și dispunerii măsurilor de recuperare a acestora de la data comunicării Încheierea nr. 2/144 din 13.01.2016, respectiv data de 15.01.2016 (data de confirmare de primire /data poștei)

Ori, după cum reiese din explicațiile scrise date de conducerea entității, aceasta nu a dispus măsuri concrete pentru a stabili întinderea prejudiciului și recuperarea efectivă a acestuia.

În concluzie, măsura de la punctul II.6, nu a fost îndeplinită, deoarece până la această dată nu a fost stabilită întinderea prejudiciului și recuperarea acestuia.

Neimplementarea măsurii dispuse la punctul **II.6.** a avut drept **cauză** slaba neimplicarea managementului entității pentru realizarea măsurilor dispuse prin Decizia Curții de Conturi.

Consecința economico financiară a abaterii, o reprezintă continuarea prejudicierii bugetului U.A.T. Oraș Măcin, produs prin acordarea unor finanțări nerambursabile pentru realizarea unui film documentar, fără contraprestație, cu suma estimată în audit la valoare de 23.531,88 lei (*din care. 19.000 lei pierdere efectivă și 4.531 lei dobânzi și penalități calculate potrivit legii*)

Prin neimplementarea acestei măsuri, **nu au fost respectate următoarele prevederi legale:**

- **art. 33, alin. (3) din Legea nr.94/1992**, privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată, potrivit căruia: „*În situațiile în care se constată existența unor abateri de la legalitate și regularitate, care au determinat producerea unor prejudicii, se comunică conducerii entității publice auditate această stare de fapt. Stabilirea întinderii prejudiciului și dispunerea măsurilor pentru recuperarea acestuia devin obligație a conducerii entității auditate*”

- **punctului 32, litera e) din Regulamentul** privind organizarea și desfășurarea activităților specifice Curții de Conturi, precum și valorificarea actelor rezultate din aceste activități (RODAS), care prevede:

”Cu privire la auditul public extern efectuat de Curtea de Conturi, conducerea entității supuse verificării are următoarele obligații:

e) stabilirea întinderii prejudiciului (dacă este cazul) și dispunerea măsurilor pentru recuperarea acestuia, potrivit art. 33 alin. (3) din lege;”

Pentru clarificarea împrejurărilor și cauzelor care au condus la neaducerea la îndeplinire în totalitate a măsurilor dispuse prin Decizie, în conformitate cu punctul 101 din Regulamentului privind organizarea și desfășurarea activităților specifice Curții de Conturi, precum și valorificarea actelor rezultate din aceste activități, aprobat prin Hotărârea plenului Curții de Conturi nr.155/29.05.2014, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr.12.083/04.10.2019, respectiv adresa nr. 12084/04.10.2019, au fost solicitate Note de relații domnului primar Văcaru Gheorghe, în calitate de primar al UATO Măcin, (anexa nr. 4/04.10.2019) și respectiv administratorului public al U.A.T. Oraș Măcin, Domnul Topoleanu Nicolae (anexa nr.5/04.10.2019) care avea obligația dispunerii de masuri menite să ducă la stabilirea, si urmărirea spre încasare a prejudiciilor create entității..

-În răspunsul dat la nota de relații înregistrată sub numărul 12.083/04.10.2019 (Anexa nr. 4), domnul Văcaru Gheorghe -viceprimar cu atribuții de primar, menționează:

”. Răspuns: Urmare a Ordinului Prefectului nr. 334/12.10.2017, prin care am preluat funcția de primar interimar nu am avut cunoștință de Decizia Curții de Conturi din 2015 decât abia anul acesta când am convenit cu d-nul Topoleanu să se ocupe despre aceasta. Referitor la Dosarul 223/88/2016 și Decizia 609/CA/29.05.2019 am cerut cu celeritate către instanță redactarea Deciziei prin avocatul ce reprezintă UAT Măcin. La primirea Deciziei, în funcție de conținut voi face toate demersurile legale de rezolvare a măsurilor, până la îndeplinire totală.

b) Referitor la filmul documentar din data de 07.03.2017 a fost redactat un PV de recepție din care reiese că a fost plătit doar 19.000 lei fără alte cheltuieli. Am înțeles că executantul filmului nu a făcut contestație.

3. Răspuns: Consider că toate neregulile (abaterile) constatate au fost făcute din erori neintenționate, ambiguități legale. Voi lua măsurile legale de îndreptare a acestor nereguli.”

În răspunsul dat la nota de relații înregistrată sub numărul 12.084/04.10.2019 (Anexa nr. 5), domnul Topoleanu Nicolae – administrator public, menționează:

”Răspuns: Am luat la cunoștință de informațiile din ”PORTAL JUST” și am solicitat instanței Curții de Apel Constanța în data de 05.09.2019, redactarea cu prioritate a Deciziei civile nr. 609/29.05.2019, pentru a o analiza și comunica celor implicați în funcție de conținutul Deciziei civile 609/29.05.2019. Voi propune măsurile legale.

b) Anexez prezentul ”CD” cu documentarul de prezentare a orașului Măcin. Menționez că față de suma inițială de 33.000 Ron, au fost achitate doar sumele de 19.000 Ron și recepționată lucrarea finală.

Argumentele prezentate de către conducerea entității nu sunt de natură a modifica constatările auditorului public extern, întrucât, atât administratorul public, domnul Topoleanu Nicolae (fost primar la data emiterii Deciziei și până la data de 12.10.2017), cât și domnul Văcaru Gheorghe, viceprimar cu atribuții delegate de primar de la data susmenționată, aveau obligația conform legii, să stabilească întinderea prejudiciului, și luarea măsurilor pentru recuperarea acestuia, precum și dispunerea și urmărirea modului de ducere la îndeplinire a măsurilor transmise prin Decizie.

Măsurile stabilite în plus de către entitate față de cele dispuse prin decizie.

Nu a fost cazul.

Măsurile luate de conducerea entității în timpul verificării modului de ducere la îndeplinire a deciziei.

Nu a fost cazul.

5) Abaterea 10, măsura dispusă la pct. II.8 din Decizia nr. 39/08.12.2015

a) abaterea constatată care a făcut obiectul măsurii dispuse la punctul II.8 din Decizia nr. 39/2015 din 04.04.2019

Constatări:

UAT Orașul Măcin a fost prejudiciat prin efectuarea unor cheltuieli neprevăzute de legislația în vigoare, reprezentând achiziții de flori și aranjamente, în sumă estimată de 19.525 lei.

Astfel, în perioada 2013 – 2015 UAT Orașul Măcin a achiziționat flori (bucete, ghivece, aranjamente florale, coșuri de flori, coroane de flori), fără documente justificative legal întocmite, care să ateste scopul în care au fost procurate, precum și realitatea și exactitatea sumelor datorate furnizorilor.

Valoarea estimată a prejudiciului la data misiunii de audit este de 25.134 lei, din care 19.525 lei pierdere efectivă și 5.609 lei beneficii nerealizate.

b) măsura dispusă prin Decizie pentru remedierea abaterii

Ivan Valentina

Potrivit prevederilor art.33 alin.(3) din Legea nr.94/1992, republicată și ale pct.174 din regulament:

"În vederea înlăturării abaterilor de la legalitate și regularitate reținute la pct. 10 din partea de constatare a deciziei, dispunerea de către ordonatorul de credite al UAT Orașul Măcin a măsurilor pentru stabilirea, potrivit prevederilor legale, a întinderii prejudiciului (pierdere efectivă suferită și beneficiul nerealizat), produs prin efectuarea unor cheltuieli nelegale reprezentând achiziții de flori și aranjamente florale, dispunerea măsurilor cuvenite pentru recuperarea prejudiciului și recuperarea efectivă a acestuia, în condițiile legii".

Termen de realizare (inițial): 30 aprilie 2016 2019

Termen de realizare (prelungit/final): 30 septembrie 2019

c) detalierea aspectelor rezultate în urma acțiunii de verificare a modului de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin decizie, inclusiv acordarea unor prelungiri ale termenului de ducere la îndeplinire a acestora.

Potrivit actelor întocmite anterior prezentei verificări, situația modului de îndeplinire a măsurii dispuse la pct. II.8 se prezintă astfel:

1)- Constatări conform Raport de follow-up nr. 3258/1589 din data de 17 mai 2016,

- Împotriva măsurii dispuse la punctul II.8. din Decizia nr. 39 din 08 decembrie 2015, entitatea controlată a formulat contestație cu adresa nr. 16884/23.12.2015, înregistrată la Camera de Conturi Tulcea sub nr. 16 din 04 ianuarie 2016. Contestația a fost respinsă în totalitate prin Încheierea nr. 2/144 din 13.01.2016 a Comisiei de soluționare a contestațiilor. Ulterior, prin cererea înregistrată la Tribunalul Tulcea sub nr. 246/88/28.01.2016, UAT Orașul Măcin a formulat acțiune privind suspendarea executării Deciziei nr. 39 din 08 decembrie 2015 și a Încheierii nr. 2/144 din 13.01.2016 a Comisiei de soluționare a contestației până la soluționarea în fond a cauzei.

Potrivit informațiilor furnizate de portalul Tribunalului Tulcea, la data prezentei verificări stadiul procesului se află în curs de desfășurare. (documentele au fost anexate la RFU susmentonat)

Situația prejudiciului estimat în audit, stabilit de entitate și recuperat se prezintă astfel:

- 1. Valoarea estimată în audit: 25.134 lei (19.525 lei, paguba efectivă și suma de 5.609 lei beneficii nerealizate).
- 2. Valoarea stabilită de conducerea entității: nu a fost stabilită.
- 3. Sume recuperate/încasate: 0 lei.
- 4. Sume rămase de recuperat (2-3): 25.134 lei

2)- Constatări conform Raport de follow-up nr. 3258/3453 din data de 25 noiembrie 2016

Prin cererea înregistrată la Tribunalul Tulcea sub nr. 246/88/28.01.2016, UAT Orașul Măcin a formulat acțiune privind suspendarea executării Deciziei nr. 39 din 08 decembrie 2015 și a Încheierii nr. 2/144 din 13.01.2016 a Comisiei de soluționare a contestației până la soluționarea în fond a cauzei. Ca urmare, pe rolul Tribunalului Tulcea, Secția Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal, a fost deschis Dosarul nr. 223/88/2016. Potrivit informațiilor furnizate de portalul Tribunalului Tulcea, la data prezentei verificări stadiul procesului se află în curs de desfășurare, prin Încheierea de ședință din data de 03.10.2016, cauza fiind amânată pentru data de 07.12.2016 (Anexa nr. 4).

În paralel cu acțiunea în instanță, U.A.T. Oraș Măcin a solicitat Expertului Contabil Lazăr Augustina, expertiză contabilă referitoare la Dosarul nr. 223/88/2016. De asemenea, U.A.T. Oraș Măcin a solicitat expertului tehnic judiciar Cojoacă Horia, expertiză tehnică în același Dosar, expertiză referitoare la punctele 7 și 9 din Decizia nr. 39/2015 (Anexa nr. 5 la raportul susmentonat).

Situația prejudiciului estimat în audit, stabilit de entitate și recuperat se prezintă astfel:

- 1. Valoarea estimată în audit: 25.134 lei (19.525 lei, paguba efectivă și suma de 5.609 lei beneficii nerealizate).
- 2. Valoarea stabilită de conducerea entității: nu a fost stabilită.

3. Sume recuperate/încasate: 0 lei.
4. Sume rămase de recuperat (2-3): 25.134 lei.

- 3) Constatări conform Raport de follow-up nr. 3258/1275 din data de 05 mai 2017

Prin cererea înregistrată la Tribunalul Tulcea sub nr. 246/88/28.01.2016, UAT Orașul Măcin a formulat acțiune privind suspendarea executării Deciziei nr. 39 din 08 decembrie 2015 și a Încheierii nr. 2/144 din 13.01.2016 a Comisiei de soluționare a contestației până la soluționarea în fond a cauzei. Ca urmare, pe rolul Tribunalului Tulcea, Secția Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal, a fost deschis Dosarul nr. 223/88/2016.

Potrivit informațiilor furnizate de portalul Tribunalului Tulcea, la data prezentei verificări stadiul procesului se află în curs de desfășurare, prin Încheierea de ședință din data de 03.04.2017, cauza fiind amânată pentru data de 08.05.2017 pentru lipsa raportului de expertiză.

1. Valoarea estimată în audit: 25.134 lei (19.525 lei, paguba efectivă și suma de 5.609 lei beneficii nerealizate).

2. Valoarea stabilită de conducerea entității: nu a fost stabilită.

3. Sume recuperate/încasate: 0 lei.

4. Sume rămase de recuperat (2-3): 25.134 lei.

- 4) Constatări conform Raport de follow-up nr. 3258/2214 din data de 03 august 2018

Conform adresei nr. 9408/31.07.2017 și a documentelor puse la dispoziția echipei de audit s-a constatat faptul că de la ultima verificare entitatea a întocmit și depus la data de 3 mai 2018 "Concluzii scrise vizând obiecțiunile Camerei de Conturi a județului Tulcea asupra Raportului de expertiză contabilă, judiciară efectuat în cauză" pentru Dosarul nr. 223/88/2016 prin care s-a solicitat anularea măsurii dispuse prin Decizia nr. 39 din 08 decembrie 2015, aflat pe rolul Tribunalului Tulcea, Secția Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal.

La data prezentei verificări instanța de judecată în Încheierea de ședință din data de 4 iunie 2018 "acordă termen pentru ca expertul să răspundă la obiecțiuni" și a fixează următorul termen pentru data de 9 august 2018 (Anexa nr. 3 la raportul mai sus menționat).

Situația prejudiciului estimat în audit, stabilit de entitate și recuperat se prezintă astfel:

1. Valoarea estimată în audit: 25.134 lei (19.525 lei, paguba efectivă și suma de 5.609 lei beneficii nerealizate).

2. Valoarea stabilită de conducerea entității: nu a fost stabilită.

3. Sume recuperate/încasate: 0 lei.

4. Sume rămase de recuperat (2-3): 25.134 lei.

- 5) Constatări conform Raport de follow-up nr. 3258/701 din data de 20 martie 2019

- conform informațiilor de pe Portalul Tribunalului Tulcea referitoare la Dosarul nr. 223/88/2016, s-a constatat că la data de 09.08.2018 a fost amânată cauza, acordându-se un nou termen pentru a se comunica părților răspunsul la obiecțiuni. Ulterior, au fost acordate noi termene, amânând astfel pronunțarea, respectiv în data de 04.10.2018, 11.10.2018, 18.10.2018 și 25.10.2018 când a fost emisă Hotărârea nr. 1447/25.10.2018. Conform Hotărârii nr. 1447/25.10.2018, a fost respinsă acțiunea în contencios administrativ și fiscal promovată de reclamanta UATO Măcin, în contradictoriu cu Camera de Conturi Tulcea, având ca obiect anulare act administrativ, ca nefondată (Anexa nr. 2 din raportul susmenționat);

- prin adresa nr. 14722/17.12.2018, entitatea înaintea Tribunalului Tulcea, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, recursul împotriva Sentinței Civile nr. 1447/25.10.2018, pronunțată în Dosarul nr. 223/88/2016. Adresa a fost înregistrată la Tribunalul Tulcea sub nr. 438/21.12.2018, conform confirmării de primire (Anexa nr. 3 la raportul susmenționat);

- cu adresa nr. 1270/13.02.2019, Curtea de Conturi a României a depus întâmpinare la Curtea de Apel Constanța, prin care a solicitat ca, prin decizia civilă ce se va pronunța de către Curtea de Apel Constanța, să se dispună respingerea recursului ca nefondat, formulat împotriva sentinței civile

nr. 1447/25.10.2018 a Tribunalului Tulcea, sentință considerată de Curtea de Conturi a României legală și temeinică (*Anexa nr.4 la raportul susmenționat*);

- conform informațiilor de pe Portalul Curții de Apel Constanța, referitoare la Dosarul nr.223/88/2016, termenul acordat recursului formulat de entitate la data de 21.12.2018, a fost stabilit la data de 20.05.2019 (*Anexa nr.5 la raportul susmenționat*).

Situația prejudiciului estimat în audit, stabilit de entitate și recuperat se prezintă astfel:

1. Valoarea estimată în audit: 25.134 lei (19.525 lei, paguba efectivă și suma de 5.609 lei beneficii nerealizate).

2. Valoarea stabilită de conducerea entității: nu a fost stabilită.

3. Sume recuperate/încasate: 0 lei.

4. Sume rămase de recuperat (2-3): 25.134 lei.

6) Constatările auditorului public extern la data desfășurării prezentei verificări, (04.10.2019)

Față de verificarea precedentă (efectuată la data de 20 martie 2019), conducerea entității *nu a întreprins demersuri*, care să contribuie la ducerea la îndeplinire a măsurii dispuse la punctul II.8 corespunzător abaterii de la pct. 10 din decizie.

Astfel, conform documentelor și informațiilor puse la dispoziția auditorului public extern la data prezentului control, situația se prezintă astfel:

- măsura II.8 corespunzătoare punctului 3 din Decizie, *a fost contestată* conform Contestației formulată de UATO Măcin și transmisă cu adresa nr.16884 din 23 decembrie 2015, înregistrată la Camera de Conturi Tulcea sub nr. 16 din 4 ianuarie 2016, *contestație care a fost respinsă* prin *Încheierea nr. 2/144/13 ianuarie 2016*, a Comisiei de soluționare a Contestațiilor din cadrul Curții de Conturi;

- prin cererea înregistrată la Tribunalul Tulcea sub nr. 246/88/28.01.2016, *UAT Orașul Măcin a formulat acțiune privind suspendarea executării* actului administrativ constând în *Încheierea nr. 2/144 din 13.01.2016* a Comisiei de Soluționare a Contestației, și implicit a Deciziei nr. 39 din 08 decembrie 2015, până la soluționarea în fond a cauzei, acțiune comunicată Camerei de Conturi a Județului Tulcea la data de 10.02.2015;

- prin cererea adresată Tribunalului Tulcea-Secția Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal și înregistrată sub nr. 223/88/2016 din data de 29.01.2016, UATO Măcin prin primar, formulează acțiune prin care *solicită anularea* Încheierii nr. 2/144 din 13.01.2016, cu privire la Contestația formulată împotriva măsurilor dispuse prin Decizia nr. 39/08.12.2015 emisă de Camera de Conturi Tulcea, și *suspendarea executării parțiale a Deciziei* susmenționate, (cu referire la pct. 3,4,5,8,10,11,12,16 și 17), până la soluționarea în fond a cauzei, acțiune comunicată Camerei de Conturi a Județului Tulcea la data de 19.02.2016, și care are același obiect cu acțiunea Dosarului nr. 246/88/2016.

- prin Încheierea din data de 03 mai 2016 s-a dispus *conexarea* Dosarului nr. 246/88/2016 la Dosarul nr.223/88/2016, aflat pe rolul Tribunalului Tulcea, Secția Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal;

- prin *Sentința Civilă nr. 1361/14 septembrie 2016* pronunțată de Tribunalul Tulcea, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, a fost *respinsă cererea privind suspendarea executării actului administrativ* Încheierea nr. 2/144 din 13.01.2016 a Comisiei de Soluționare a Contestațiilor.

- prin *Sentința Civilă nr. 1447 din 25 octombrie 2018* pronunțată de Tribunalul Tulcea-Secția Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal, se *Respinge acțiunea* în contencios administrativ- și fiscal promovată de reclamanta UATO Măcin prin Primar, în contradictoriu cu pârâta Curtea de Conturi a României- Camera de Conturi Tulcea, *având ca obiect anulare act administrativ, ca nefondată*, cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare;

- prin adresa nr. 14722/17.12.2018, UATO Măcin *înaintează recursul împotriva Sentinței Civile nr. 1447/25.10.2018*, pronunțată în Dosarul nr. 223/88/2016, înregistrat la Tribunalul Tulcea,

Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, sub nr. 438/21.12.2018, conform confirmării de primire ;

- conform informațiilor de pe Portalul Curții de Apel Constanța, referitoare la Dosarul nr.223/88/2016, au fost acordate noi termene, amânând succesiv pronunțarea definitivă, până la data de 29.05.2019 ;(*Anexa nr.1.*)

-prin Hotărârea nr. 690/2019, pronunțată de Curtea de Apel Constanța- Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, și comunicată prin Decizia Civilă nr. 609/CA/29.05.2019, se Respinge recursul ca nefondat. Hotărârea este DEFINITIVĂ.

Având în vedere faptul că instanțele judecătorești, prin Sentința Civilă nr. 1361/14 septembrie 2016 au respins cererea de suspendare a executării actului administrativ formulată de UATO Măcin, măsura dispusă la punctul II.8 din Decizia nr. 39/08.12.2015 este executorie de drept de la data respingerii contestației de către Comisia de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Curții de Conturi astfel cum a fost comunicată prin Încheierea nr. 2/144 din 13.01.2016, și confirmată de primire de la data de 15.01.2016 .(*Anexa nr.2*)

Potrivit celor consemnate în adresa nr. 11880/01.10.2019, înregistrată la Camera de Conturi Tulcea sub nr. 2460/02.10.2019, (*anexa nr3.*) prin care entitatea verificată a comunicat Camerei de Conturi modul de ducere la îndeplinire a măsurilor – valabil pentru toate măsurile neîndeplinite- (*implicit măsura II.8*), (prezentată integral la măsura II.1), rezultă că entitatea auditată nu a întreprins nicio măsură în vederea stabilirii întinderii prejudiciului și a recuperării acestuia.

Prin aceasta s-au încălcat prevederile art.64 din **Legea nr.94/1992**, privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată, potrivit căruia ” ART. 64, care prevede:

(1) *Nerecuperarea prejudiciilor, ca urmare a nedispunerii și a neurmăririi de conducerea entității a măsurilor transmise de Curtea de Conturi, constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la un an sau cu amendă.*

Nerecuperarea prejudiciului se datorează în totalitate nedispunerii și neurmăririi de către conducerea UATO Măcin a măsurilor dispuse de către Curtea de Conturi .- Camera de Conturi Tulcea prin Decizia nr.39/08.12.2015, punctul II.8 din decizie.

Astfel, având în vedere faptul că, Contestația instituită de UATO Măcin, a fost respinsă prin Încheierea nr. 2/144 din 13.01.2016, iar acțiunea pronunțată în instanță pentru suspendarea executării măsurilor dispuse a fost respinsă definitiv prin Decizia Civilă nr. 609/CA/29.05.2019, respectiv Sentința Civilă nr. 1361/14 septembrie 2016 pronunțată de Tribunalul Tulcea, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, conducerea entității auditate avea obligația stabilirii întinderii prejudiciului și dispunerii măsurilor de recuperare a acestora de la data comunicării Încheierea nr. 2/144 din 13.01.2016, respectiv data de 15.01.2016 (data de confirmare de primire /data poștei)

Ori, după cum reiese din explicațiile scrise date de conducerea entității, aceasta nu a dispus măsuri concrete pentru a stabili întinderea prejudiciului și recuperarea efectivă a acestuia.

În concluzie, măsura de la punctul II.8, nu a fost îndeplinită, deoarece până la această dată nu a fost stabilită întinderea prejudiciului și recuperarea acestuia.

Neimplementarea măsurii dispuse la punctul II.8. a avut drept **cauză** slaba preocupare a managementului entității pentru realizarea acestei măsuri.

Consecința economico financiară a abaterii, o reprezintă continuarea prejudicierii bugetului U.A.T. Oraș Măcin, produs prin efectuarea unor cheltuieli nelegale reprezentând achiziții de flori și aranjamente florale, cu sumă estimată la data auditului în valoare de 25.134,08 lei.(18.524,90 *paguba efectivă + 5.609,18 lei dobanzi și penalități calculate conform legii*)

Prin neimplementarea acestei măsuri, **nu au fost respectate următoarele prevederi legale:**

- **art. 33, alin. (3) din Legea nr.94/1992**, privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată, potrivit căruia: „În situațiile în care se constată existența unor abateri de la legalitate și regularitate, care au determinat producerea unor prejudicii, se comunică conducerii entității publice auditate această stare de fapt. Stabilirea întinderii prejudiciului și dispunerea măsurilor pentru recuperarea acestuia devin obligație a conducerii entității auditate ”

- **punctului 32, litera e)** din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea activităților specifice Curții de Conturi, precum și valorificarea actelor rezultate din aceste activități (RODAS), care prevede:

"Cu privire la auditul public extern efectuat de Curtea de Conturi, conducerea entității supuse verificării are următoarele obligații:

e) stabilirea întinderii prejudiciului (dacă este cazul) și dispunerea măsurilor pentru recuperarea acestuia, potrivit art. 33 alin. (3) din lege;"

Pentru clarificarea împrejurărilor și cauzelor care au condus la neaducerea la îndeplinire în totalitate a măsurilor dispuse prin Decizie, în conformitate cu punctul 101 din Regulamentului privind organizarea și desfășurarea activităților specifice Curții de Conturi, precum și valorificarea actelor rezultate din aceste activități, aprobat prin Hotărârea plenului Curții de Conturi nr.155/29.05.2014, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr.12.083/04.10.2019, respectiv adresa nr. 12084/04.10.2019, au fost solicitate Note de relații domnului primar Văcaru Gheorghe, în calitate de primar al UATO Măcin, (**anexa nr. 4/04.10.2019**) și respectiv administratorului public al U.A.T. Oraș Măcin, Domnul Topoleanu Nicolae (**anexa nr.5/04.10.2019**) care avea obligația dispunerii de masuri menite să ducă la stabilirea, și urmărirea spre încasare a prejudiciilor create entității.

-În răspunsul dat la nota de relații înregistrată sub numărul 12.083/04.10.2019 (Anexa nr. 4), domnul Văcaru Gheorghe –viceprimar cu atribuții de primar, menționează:

"Răspuns: Urmare a Ordinului Prefectului nr. 334/12.10.2017, prin care am preluat funcția de primar interimar nu am avut cunoștință de Decizia Curții de Conturi din 2015 decât abia anul acesta când am convenit cu d-nul Topoleanu să se ocupe despre aceasta. Referitor la Dosarul 223/88/2016 și Decizia 609/CA/29.05.2019 am cerut cu celeritate către instanță redactarea Deciziei prin avocatul ce reprezintă UAT Măcin. La primirea Deciziei, în funcție de conținut voi face toate demersurile legale de rezolvare a măsurilor, până la îndeplinire totală.

3. Răspuns: Consider că toate neregulile (abaterile) constatate au fost făcute din erori neintenționate, ambiguități legale. Voi lua măsurile legale de îndreptare a acestor nereguli."

În răspunsul dat la nota de relații înregistrată sub numărul 12.084/04.10.2019 (Anexa nr. 5), domnul Topoleanu Nicolae – administrator public, menționează:

"Răspuns: Am luat la cunoștință de informațiile din "PORTAL JUST" și am solicitat instanței Curții de Apel Constanța în data de 05.09.2019, redactarea cu prioritate a Deciziei civile nr. 609/29.05.2019, pentru a o analiza și comunica celor implicați în funcție de conținutul Deciziei civile 609/29.05.2019. Voi propune măsurile legale.

Argumentele prezentate de către conducerea entității nu sunt de natură a modifica constatările auditorului public extern, întrucât, atât administratorul public, domnul Topoleanu Nicolae (*fost primar la data emiterii Deciziei și până la data de 12.10.2017*), cât și domnul Văcaru Gheorghe, viceprimar cu atribuții delegate de primar de la data susmenționată, aveau obligația conform legii, să stabilească întinderea prejudiciului, și luarea măsurilor pentru recuperarea acestuia, precum și dispunerea și urmărirea modului de ducere la îndeplinire a măsurilor transmise prin Decizie.

Măsurile stabilite în plus de către entitate față de cele dispuse prin decizie.

Nu a fost cazul.

Măsurile luate de conducerea entității în timpul verificării modului de ducere la îndeplinire a deciziei.

Nu a fost cazul.

6) Abaterea 11, măsura dispusă la pct. II.9 din Decizia nr. 39/08.12.2015

a) abaterea constatată care a făcut obiectul măsurii dispuse la punctul II.9 din

Constatări:

UAT Orașul Măcin a fost prejudiciat prin efectuarea unor plăți fără documente justificative legal întocmite, pentru achiziția de produse de curățenie, în sumă estimată de 62.141 lei.

Astfel, din verificarea plăților pentru materiale de curățenie efectuate de UAT Orașul Măcin în anii 2013 și 2014, de la furnizorul L.I. DABIJA DOINA, s-a constatat faptul că pe cele 20 de facturi emise de acesta sunt trecute produse cu denumiri generice, nejustificate de mari și al căror preț este diferit de la o factură la alta, fără nici o justificare, cum ar fi produs „dezinfec.”, 1 buc 1.500 lei, „produs dezinfec.”, 1 buc 765 lei, „prod curăț.farm”, 1 buc 985 lei, „prod.univers” 1 buc 995 lei, „produs dezinfec.”, 1 buc 975 lei, „prod.univers” 1 buc 897 lei, „prod sano” 1 buc 627 lei, „produse nufăr.”, 1 buc 1.200 lei, „prod.univers” 1 buc 1.450 lei, „produse triumf.”, 1 buc 900 lei, „prod. sano” 1 buc 1.300 lei, „prod univers.”, 1 buc 1.950 lei, etc. De achiziția materialelor de curățenie s-a ocupat în exclusivitate șeful Birou Buget, Finanțe, Contabilitate, care a semnat ca delegat pe toate facturile decontate către L.I. DABIJA DOINA, aprovizionări pentru care nu s-au prezentat referate de necesitate, iar notele de intrare recepție și bonurile de consum prezentate echipei de audit nu sunt completate cu toate informațiile prevăzute de documentele reglementate de Ordinul MFP nr. 3512/2008 privind documentele financiar-contabile, cu modificările și completările ulterioare.

Valoarea estimată a prejudiciului la data misiunii de audit este de 79.032 lei, din care 62.141 lei pierdere efectivă și 16.891 lei beneficii nerealizate.

b) măsura dispusă prin Decizie pentru remedierea abaterii

Potrivit prevederilor art. 33 alin. (3) din Legea nr.94/1992, republicată și ale pct.174 din regulamentul:

”În vederea înlăturării abaterilor de la legalitate și regularitate reținute la pct. 11 din partea de constatare a deciziei, dispunerea de către ordonatorul de credite al UAT Orașul Măcin a măsurilor pentru stabilirea, potrivit prevederilor legale, a întinderii prejudiciului (pierdere efectivă suferită și beneficiul nerealizat), produs prin efectuarea unor cheltuieli fără documente justificative pentru achiziția de materiale de curățenie, dispunerea măsurilor cuvenite pentru recuperarea prejudiciului și recuperarea efectivă a acestuia, în condițiile legii”.

Termen de realizare (inițial): 30 aprilie 2016 2019

Termen de realizare (prelungit/final): 30 septembrie 2019

c) detalierea aspectelor rezultate în urma acțiunii de verificare a modului de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin decizie, inclusiv acordarea unor prelungiri ale termenului de ducere la îndeplinire a acestora.

Potrivit actelor întocmite anterior prezentei verificări, situația modului de îndeplinire a măsurii dispuse la pct. II.9 se prezintă astfel:

1)- Constatări conform Raport de follow-up nr. 3258/1589 din data de 17 mai 2016,

Împotriva măsurii dispuse la punctul II.9. din Decizia nr. 39 din 08 decembrie 2015, entitatea controlată a formulat contestație cu adresa nr. 16884/23.12.2015, înregistrată la Camera de Conturi Tulcea sub nr. 16 din 04 ianuarie 2016. Contestația a fost respinsă în totalitate prin Încheierea nr. 2/144 din 13.01.2016 a Comisiei de soluționare a contestațiilor. Ulterior, prin cererea înregistrată la Tribunalul Tulcea sub nr. 246/88/28.01.2016, UAT Orașul Măcin a formulat acțiune privind suspendarea executării Deciziei nr. 39 din 08 decembrie 2015 și a Încheierii nr. 2/144 din 13.01.2016 a Comisiei de soluționare a contestației până la soluționarea în fond a cauzei.

Potrivit informațiilor furnizate de portalul Tribunalului Tulcea, la data prezentei verificări stadiul procesului se află în curs de desfășurare. (anexa nr. 3. la RFU susmentionat)

Situația prejudiciului estimat în audit, stabilit de entitate și recuperat se prezintă astfel:

- 1. Valoarea estimată în audit: 79.032 lei (62.141 lei, paguba efectivă și suma de 16.891 lei beneficii nerealizate).
- 2. Valoarea stabilită de conducerea entității: nu a fost stabilită.
- 3. Sume recuperate/încasate: 0 lei.
- 4. Sume rămase de recuperat (2-3): 79.032 lei.

- 2) Constatări conform Raport de follow-up nr. 3258/3453 din data de 25 noiembrie 2016

Prin cererea înregistrată la Tribunalul Tulcea sub nr.246/88/28.01.2016, UAT Orașul Măcin a formulat acțiune privind suspendarea executării Deciziei nr.39 din 08 decembrie 2015 și a Încheierii nr.2/144 din 13.01.2016 a Comisiei de soluționare a contestației până la soluționarea în fond a cauzei. Ca urmare, pe rolul Tribunalului Tulcea, Secția Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal, a fost deschis Dosarul nr.223/88/2016. Potrivit informațiilor furnizate de portalul Tribunalului Tulcea, la data prezentei verificări stadiul procesului se află în curs de desfășurare, prin Încheierea de ședință din data de 03.10.2016, cauza fiind amânată pentru data de 07.12.2016 (Anexa nr.4).

În paralel cu acțiunea în instanță, U.A.T. Oraș Măcin a solicitat Expertului Contabil Lazăr Augustina, expertiză contabilă referitoare la Dosarul nr.223/88/2016. De asemenea, U.A.T. Oraș Măcin a solicitat expertului tehnic judiciar Cojoacă Horia, expertiză tehnică în același Dosar, expertiză referitoare la punctele 7 și 9 din Decizia nr.39/2015 (Anexa nr.5 la raportul susmenționat).

Situația prejudiciului estimat în audit, stabilit de entitate și recuperat se prezintă astfel:

- 1. Valoarea estimată în audit: 79.032 lei (62.141 lei, paguba efectivă și suma de 16.891 lei beneficii nerealizate).
- 2. Valoarea stabilită de conducerea entității: nu a fost stabilită.
- 3. Sume recuperate/încasate: 0 lei.
- 4. Sume rămase de recuperat (2-3): 79.032 lei.

- 3) Constatări conform Raport de follow-up nr. 3258/1275 din data de 05 mai 2017

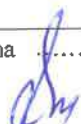
Prin cererea înregistrată la Tribunalul Tulcea sub nr.246/88/28.01.2016, UAT Orașul Măcin a formulat acțiune privind suspendarea executării Deciziei nr.39 din 08 decembrie 2015 și a Încheierii nr.2/144 din 13.01.2016 a Comisiei de soluționare a contestației până la soluționarea în fond a cauzei. Ca urmare, pe rolul Tribunalului Tulcea, Secția Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal, a fost deschis Dosarul nr.223/88/2016. Potrivit informațiilor furnizate de portalul Tribunalului Tulcea, la data prezentei verificări stadiul procesului se află în curs de desfășurare, prin Încheierea de ședință din data de 03.04.2017, cauza fiind amânată pentru data de 08.05.2017 pentru lipsa raportului de expertiză.

Situația prejudiciului estimat în audit, stabilit de entitate și recuperat se prezintă astfel:

- 1. Valoarea estimată în audit: 79.032 lei (62.141 lei, paguba efectivă și suma de 16.891 lei beneficii nerealizate).
- 2. Valoarea stabilită de conducerea entității: nu a fost stabilită.
- 3. Sume recuperate/încasate: 0 lei.
- 4. Sume rămase de recuperat (2-3): 79.032 lei.

- 4) Constatări conform Raport de follow-up nr. 3258/2214 din data de 03 august 2018

Conform adresei nr. 9408/31.07.2017 și a documentelor puse la dispoziția echipei de audit s-a constatat faptul că de la ultima verificare entitatea a întocmit și depus la data de 3 mai 2018 "Concluzii scrise vizând obiecțiunile Camerei de Conturi a județului Tulcea asupra Raportului de expertiză contabilă, judiciară efectuat în cauză" pentru Dosarul nr. 223/88/2016 prin care s-a solicitat anularea măsurii dispuse prin Decizia nr. 39 din 08 decembrie 2015, aflat pe rolul Tribunalului Tulcea, Secția Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal.



La data prezentei verificări instanța de judecată în Încheierea de ședință din data de 4 iunie 2018 "acordă termen pentru ca expertul să răspundă la obiecțiuni" și a fixează următorul termen pentru data de 9 august 2018.

Situația prejudiciului estimat în audit, stabilit de entitate și recuperat se prezintă astfel:

1. Valoarea estimată în audit: 79.032 lei (62.141 lei, paguba efectivă și suma de 16.891 lei beneficii nerealizate).

2. Valoarea stabilită de conducerea entității: nu a fost stabilită.

3. Sume recuperate/încasate: 0 lei.

4. Sume rămase de recuperat (2-3): 79.032 lei.

- 5) Constatări conform Raport de follow-up nr. 3258/701 din data de 20 martie 2019

- conform informațiilor de pe Portalul Tribunalului Tulcea referitoare la Dosarul nr.

223/88/2016, s-a constatat că la data de 09.08.2018 a fost amânată cauza, acordându-se un nou termen pentru a se comunica părților răspunsul la obiecțiuni. Ulterior, au fost acordate noi termene, amânând astfel pronunțarea, respectiv în data de 04.10.2018, 11.10.2018, 18.10.2018 și 25.10.2018 când a fost emisă Hotărârea nr. 1447/25.10.2018. Conform Hotărârii nr. 1447/25.10.2018, a fost respinsă acțiunea în contencios administrativ și fiscal promovată de reclamanta UATO Măcin, în contradictoriu cu Camera de Conturi Tulcea, având ca obiect anulare act administrativ, ca nefondată (*Anexa nr.2 din raportul susmenționat*);

- prin adresa nr. 14722/17.12.2018, entitatea înaintează către Tribunalul Tulcea, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, recursul împotriva Sentinței Civile nr. 1447/25.10.2018, pronunțată în Dosarul nr. 223/88/2016. Adresa a fost înregistrată la Tribunalul Tulcea sub nr. 438/21.12.2018, conform confirmării de primire (*Anexa nr.3 la raportul susmenționat*);

- cu adresa nr. 1270/13.02.2019, Curtea de Conturi a României a depus întâmpinare la Curtea de Apel Constanța, prin care a solicitat ca, prin decizia civilă ce se va pronunța de către Curtea de Apel Constanța, să se dispună respingerea recursului ca nefondat, formulat împotriva sentinței civile nr. 1447/25.10.2018 a Tribunalului Tulcea, sentință considerată de Curtea de Conturi a României legală și temeinică (*Anexa nr.4 la raportul susmenționat*);

- conform informațiilor de pe Portalul Curții de Apel Constanța, referitoare la Dosarul nr.223/88/2016, termenul acordat recursului formulat de entitate la data de 21.12.2018, a fost stabilit la data de 20.05.2019 (*Anexa nr.5 la raportul susmenționat*).

Situația prejudiciului estimat în audit, stabilit de entitate și recuperat se prezintă astfel:

1. Valoarea estimată în audit: 79.032 lei (62.141 lei, paguba efectivă și suma de 16.891 lei beneficii nerealizate).

2. Valoarea stabilită de conducerea entității: nu a fost stabilită.

3. Sume recuperate/încasate: 0 lei.

4. Sume rămase de recuperat (2-3): 79.032 lei.

6) Constatările auditorului public extern la data desfășurării prezentei verificări, (04.10.2019)

Față de verificarea precedentă (efectuată la data de 20 martie 2019), conducerea entității **nu a întreprins demersuri**, care să contribuie la ducerea la îndeplinire a măsurii dispuse la punctul II.9 corespunzător abaterii de la pct. 11 din decizie.

Astfel, conform documentelor și informațiilor puse la dispoziția auditorului public extern la data prezentului control, situația se prezintă astfel:

- măsura II.9 corespunzătoare punctului 11 din Decizie, **a fost contestată** conform Contestației formulată de UATO Măcin și transmisă cu adresa nr.16884 din 23 decembrie 2015, înregistrată la Camera de Conturi Tulcea sub nr. 16 din 4 ianuarie 2016, **contestație care a fost respinsă** prin Încheierea nr. 2/144/13 ianuarie 2016, a Comisiei de soluționare a Contestațiilor din cadrul Curții de Conturi;

- prin cererea înregistrată la Tribunalul Tulcea sub nr. 246/88/28.01.2016, UAT Orasul Măcin a formulat acțiune privind suspendarea executării actului administrativ constând Încheierea nr. 2/144 din 13.01.2016 a Comisiei de Soluționare a Contestației, și implicit a Deciziei nr. 39 din 08 decembrie 2015, până la soluționarea în fond a cauzei, acțiune comunicată Camerei de Conturi a Județului Tulcea la data de 10.02.2015;

-prin cererea adresată Tribunalului Tulcea-Secția Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal și înregistrată sub nr. 223/88/2016 din data de 29.01.2016, UATO Măcin prin primar, formulează acțiune prin care solicită anularea Încheierii nr. 2/144 din 13.01.2016, cu privire la Contestația formulată împotriva măsurilor dispuse prin Decizia nr. 39/08.12.2015 emisă de Camera de Conturi Tulcea, și suspendarea executării parțiale a Deciziei susmenționate, (cu referire la pct. 3,4,5,8,10,11,12,16 și 17), până la soluționarea în fond a cauzei, acțiune comunicată Camerei de Conturi a Județului Tulcea la data de 19.02.2016, și care are același obiect cu acțiunea Dosarului nr. 246/88/2016.

- prin Încheierea din data de 03 mai 2016 s-a dispus conexarea Dosarului nr. 246/88/2016 la Dosarul nr.223/88/2016, aflat pe rolul Tribunalului Tulcea, Secția Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal;

- prin Sentința Civilă nr. 1361/14 septembrie 2016 pronunțată de Tribunalul Tulcea, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, a fost respinsă cererea privind suspendarea executării actului administrativ Încheierea nr. 2/144 din 13.01.2016 a Comisiei de Soluționare a Contestațiilor.

-prin Sentința Civilă nr. 1447 din 25 octombrie 2018 pronunțată de Tribunalului Tulcea-Secția Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal, se Respinge acțiunea în contencios administrativ- și fiscal promovată de reclamanta UATO Măcin prin Primar, în contradictoriu cu pârâta Curtea de Conturi a României- Camera de Conturi Tulcea, având ca obiect anulare act administrativ, ca nefondată, cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare;

- prin adresa nr. 14722/17.12.2018, UATO Măcin înaintează recursul împotriva Sentinței Civile nr. 1447/25.10.2018, pronunțată în Dosarul nr. 223/88/2016, înregistrat la Tribunalul Tulcea, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, sub nr. 438/21.12.2018, conform confirmării de primire ;

- conform informațiilor de pe Portalul Curții de Apel Constanța, referitoare la Dosarul nr.223/88/2016, au fost acordate noi termene, amânând succesiv pronunțarea definitivă, până la data de 29.05.2019 ;(Anexa nr.1)

-prin Hotărârea nr. 690/2019, pronunțată de Curtea de Apel Constanța- Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, și comunicată prin Decizia Civilă nr. 609/CA/29.05.2019, se Respinge recursul ca nefondat. Hotărârea este DEFINITIVĂ.

Având în vedere faptul că instanțele judecătorești, prin Sentința Civilă nr. 1361/14 septembrie 2016 au respins cererea de suspendare a executării actului administrativ formulată de UATO Măcin, măsura dispusă la punctul II.9 din Decizia nr. 39/08.12.2015 este executorie de drept de la data respingerii contestației de către Comisia de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Curții de Conturi astfel cum a fost comunicată prin Încheierea nr. 2/144 din 13.01.2016, și confirmată de primire de la data de 15.01.2016 .(Anexa nr2)

Potrivit celor consemnate în adresa nr. 11880/01.10.2019, înregistrată la Camera de Conturi Tulcea sub nr. 2460/02.10.2019, (anexa nr.3) prin care entitatea verificată a comunicat Camerei de Conturi modul de ducere la îndeplinire a măsurilor – valabil pentru toate măsurile neîndeplinite- (implicit măsura II.9), (prezentată integral la măsura II.1), rezultă că entitatea auditată nu a întreprins nicio măsură în vederea stabilirii întinderii prejudiciului și a recuperării acestuia.

Prin aceasta s-au încălcat prevederile art.64 din Legea nr.94/1992, privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată, potrivit căruia ” ART. 64, care prevede:

(1) Nerecuperarea prejudiciilor, ca urmare a nedisponerii și a neurmăririi de conducerea entității a măsurilor transmise de Curtea de Conturi, constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la un an sau cu amendă.

Nerecuperarea prejudiciului se datorează în totalitate nedispunerii și neurmăririi de către conducerea UATO Măcin a măsurilor dispuse de către Curtea de Conturi .- Camera de Conturi Tulcea prin Decizia nr.39/08.12.2015, punctul II.9 din decizie.

Astfel, având în vedere faptul că, Contestația instituită de UATO Măcin, a fost respinsă prin Încheierea nr. 2/144 din 13.01.2016, iar acțiunea pronunțată în instanță pentru suspendarea executării măsurilor dispuse a fost respinsă definitiv prin Decizia Civilă nr. 609/CA/29.05.2019, respectiv Sentința Civilă nr. 1361/14 septembrie 2016 pronunțată de Tribunalul Tulcea, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, conducerea entității auditate avea obligația stabilirii întinderii prejudiciului și dispunerii măsurilor de recuperare a acestora de la data comunicării Încheierea nr. 2/144 din 13.01.2016, respectiv data de 15.01.2016 (data de confirmare de primire /data poștei)

Ori, după cum reiese din explicațiile scrise date de conducerea entității, aceasta nu a dispus măsuri concrete pentru a stabili întinderea prejudiciului și recuperarea efectivă a acestuia.

În concluzie, măsura de la punctul II.9 corespunzător punctului 11 din decizie, nu a fost îndeplinită, deoarece până la această dată nu a fost stabilită întinderea prejudiciului și recuperarea acestuia.

Neimplementarea măsurii dispuse la punctul II.9. a avut drept *cauză* neimplicarea managementului entității în vedere ducerii la îndeplinire a măsurilor dispuse prin decizii de către Curtea de Conturi.

Consecința economico financiară a abaterii, o reprezintă continuarea prejudicierii bugetului U.A.T. Oraș Măcin, produs prin efectuarea unor cheltuieli fără documente justificative pentru achiziția de materiale de curățenie, cu suma estimată în audit la valoarea de 79.032,58 lei (62.141. lei paguba efectivă și 16.891,58 lei dobânzi și penalități aplicabile veniturilor bugetare)

Prin neimplementarea acestei măsuri, **nu au fost respectate următoarele prevederi legale:**

- art. 33, alin. (3) din **Legea nr.94/1992**, privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată, potrivit căruia: „În situațiile în care se constată existența unor abateri de la legalitate și regularitate, care au determinat producerea unor prejudicii, se comunică conducerii entității publice auditate această stare de fapt. Stabilirea întinderii prejudiciului și dispunerea măsurilor pentru recuperarea acestuia devin obligație a conducerii entității auditate ”

- **punctului 32, litera e)** din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea activităților specifice Curții de Conturi, precum și valorificarea actelor rezultate din aceste activități (RODAS), care prevede:

”Cu privire la auditul public extern efectuat de Curtea de Conturi, conducerea entității supuse verificării are următoarele obligații:

e) stabilirea întinderii prejudiciului (dacă este cazul) și dispunerea măsurilor pentru recuperarea acestuia, potrivit art. 33 alin. (3) din lege;”

Pentru clarificarea împrejurărilor și cauzelor care au condus la neaducerea la îndeplinire în totalitate a măsurilor dispuse prin Decizie, în conformitate cu punctul 101 din Regulamentului privind organizarea și desfășurarea activităților specifice Curții de Conturi, precum și valorificarea actelor rezultate din aceste activități, aprobat prin Hotărârea plenului Curții de Conturi nr.155/29.05.2014, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr.12.083/04.10.2019, respectiv adresa nr. 12084/04.10.2019, au fost solicitate Note de relații domnului primar Văcaru Gheorghe, în calitate de primar al UATO Măcin, (**anexa nr. 4/ 04.10.2019**) și respectiv administratorului public al U.A.T. Oraș Măcin, Domnul Topoleanu Nicolae (**anexa nr.5/04.10.2019**) care avea obligația dispunerii de masuri menite să ducă la stabilirea, si urmărirea spre încasare a prejudiciilor create entității..

-În răspunsul dat la nota de relații înregistrată sub numărul 12.083/04.10.2019 (**Anexa nr. 4**), domnul Văcaru Gheorghe –viceprimar cu atribuții de primar, menționează:

”**Răspuns:** Urmare a Ordinului Prefectului nr. 334/12.10.2017, prin care am preluat funcția de primar interimar nu am avut cunoștință de Decizia Curții de Conturi din 2015 decât abia anul acesta când am convenit cu d-nul Topoleanu să se ocupe despre aceasta. Referitor la Dosarul

223/88/2016 și Decizia 609/CA/29.05.2019 am cerut cu celeritate către instanță redactarea Deciziei prin avocatul ce reprezintă UAT Măcin. La primirea Deciziei, în funcție de conținut voi face toate demersurile legale de rezolvare a măsurilor, până la îndeplinire totală.

3. Răspuns: Consider că toate neregulile (abaterile) constatate au fost făcute din erori neintenționate, ambiguități legale. Voi lua măsurile legale de îndreptare a acestor nereguli."

În răspunsul dat la nota de relații înregistrată sub numărul 12.084/04.10.2019 (Anexa nr. 5), domnul Topoleanu Nicolae – administrator public, menționează:

"Răspuns: Am luat la cunoștință de informațiile din "PORTAL JUST" și am solicitat instanței Curții de Apel Constanța în data de 05.09.2019, redactarea cu prioritate a Deciziei civile nr. 609/29.05.2019, pentru a o analiza și comunica celor implicați în funcție de conținutul Deciziei civile 609/29.05.2019. Voi propune măsurile legale.

3. Răspuns: Nu."

Argumentele prezentate de către conducerea entității nu sunt de natură a modifica constatările auditorului public extern, întrucât, atât administratorul public, domnul Topoleanu Nicolae (fost primar la data emiterii Deciziei și până la data de 12.10.2017), cât și domnul Văcaru Gheorghe, viceprimar cu atribuții delegate de primar de la data susmenționată, aveau obligația conform legii, să stabilească întinderea prejudiciului, și luarea măsurilor pentru recuperarea acestuia, precum și dispunerea și urmărirea modului de ducere la îndeplinire a măsurilor transmise prin Decizie.

Măsurile stabilite în plus de către entitate față de cele dispuse prin decizie.

Nu a fost cazul.

Măsurile luate de conducerea entității în timpul verificării modului de ducere la îndeplinire a deciziei.

Nu a fost cazul.

7) Abaterea 14, măsura dispusă la pct. II.11 din Decizia nr. 39/08.12.2015

a) abaterea constatată care a făcut obiectul măsurii dispuse la punctul II.11 din Decizia nr. 39/2015 din 04.04.2019

a) Constatări:

Urmare verificării modului de aplicare a prevederilor O.G. nr.70/2011 privind măsurile de protecție socială în perioada sezonului rece, de către Direcția de Asistență și Protecție Socială Măcin, entitate subordonată U.A.T. Orașul Măcin, s-a constatat că au fost acordate ajutoare de încălzire și unor consumatori care nu îndeplineau condițiile prevăzute de lege pentru a beneficia de sprijin, respectiv dețineau depozite bancare în sumă de peste 3.000 lei.

Valoarea totală a sumelor acordate nelegal a fost estimată la 21.510 lei.

b) măsura dispusă prin Decizie pentru remedierea abaterii

Potrivit prevederilor art.33 alin.(3) din Legea nr.94/1992, republicată și ale pct.174 din regulament:

"În vederea înlăturării abaterilor de la legalitate și regularitate reținute la pct. 14 din partea de constatare a deciziei, dispunerea de către ordonatorul de credite al UAT Orașul Măcin, către entitatea subordonată Serviciul Public de Asistență Socială Măcin, a măsurilor pentru:

- verificarea stării de fapt a beneficiarilor identificați ca neeligibili la acordarea ajutorului de încălzire a locuinței pentru perioada 2012-2014, prin efectuarea anchetelor sociale prevăzute de lege cu privire la bunurile deținute la data acordării beneficiilor sociale (depozite bancare de peste 3.000 lei);

- stabilirea potrivit prevederilor legale, a întinderii prejudiciului (pierdere efectivă suferită și beneficiul nerealizat), produs prin acordarea ajutorului lunar pentru încălzirea locuinței unor

beneficiari care nu îndeplineau condițiile prevăzute de lege, dispunerea măsurilor cuvenite pentru recuperarea prejudiciului și recuperarea efectivă a acestuia, în condițiile legii;

- transferarea în conturile Agenției Județene pentru Plăți și Inspecție Socială Tulcea a sumelor recuperate reprezentând ajutor de încălzire a locuinței încasate necuvenit din bugetul de stat, în vederea reîntregirii veniturilor bugetului de stat, în conformitate cu prevederile art. 30(4) din O.U.G. nr. 70/2011 și ale art. 29 din H.G. nr. 920/2011 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor O.U.G. nr. 70/2011 privind măsurile de protecție socială în perioada sezonului rece”.

Termen de realizare (inițial): 30 aprilie 2016 2019

Termen de realizare (prelungit/final): 30 septembrie 2019

c) detalierea aspectelor rezultate în urma acțiunii de verificare a modului de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin decizie, inclusiv acordarea unor prelungiri ale termenului de ducere la îndeplinire a acestora.

1)- Constatările conform Raport de follow-up nr. 3258/1589 din data de 17 mai 2016,

Modul de ducere la îndeplinire a măsurii.

- A fost emisă Dispoziția nr. 225/11.05.2016 de către ordonatorul principal de credite privind aducerea la îndeplinire de către Serviciul Public de Asistență Socială Măcin, a măsurilor dispuse prin Decizia 39/2015;

- A fost stabilită întinderea prejudiciului (pierderea efectivă suferită și beneficiul nerealizat), produs prin acordarea ajutorului lunar pentru încălzirea locuinței unor beneficiari care nu îndeplineau condițiile prevăzute de lege, în sumă totală de 18.334 lei;

Situația prejudiciului estimat în audit, stabilit de entitate și recuperat se prezintă astfel:

1. Valoarea estimată în audit: 21.510 lei.
2. Valoarea stabilită de conducerea entității: 18.334 lei.
3. Sume recuperate/încasate: 0 lei.
4. Sume rămase de recuperat (2-3): 18.334 lei.

Documentele care atestă modul de ducere la îndeplinire parțială a măsurii se găsesc **anexa nr. 10** la raportul susmenționat.

2) Constatările conform Raport de follow-up nr. 3258/3453 din data de 25 noiembrie 2016

Situația prejudiciului estimat în audit, stabilit de entitate și recuperat se prezintă astfel:

1. Valoarea estimată în audit: 21.510 lei.
2. Valoarea stabilită de conducerea entității: 18.334 lei.
3. Sume recuperate/încasate: 11.276 lei.
4. Sume rămase de recuperat (2-3): 8.100 lei.

✓ Conform ordinelor de plată (**Anexa nr.2**):

O.P.	DATA	SUMĂ
1438	29.07.2016	5.118
1439	29.07.2016	2.137
1440	01.08.2016	1.222
1441	01.08.2016	200
1659	01.09.2016	332
1660	01.09.2016	365
1835	23.09.2016	500
2069	01.11.2016	886
2070	01.11.2016	516
TOTAL		11.276

Entitatea a achitat până la data prezentei verificări, suma de 11.276 lei, rămânând de recuperat suma de 7058 lei.

3) Constatările conform Potrivit Raport de follow-up nr. 3258/1275 din data de 05 mai 2017
Până la data prezentei verificări, entitatea a procedat la recuperarea sumei de 12.542 lei astfel:

Explicații	Data	Suma încasată (lei)
Sume încasate până la data de 25.11.2016 conform Raportului de follow-up nr. 15928/25.11.2016	25.11.2016	11.276
Ordin de plată nr. 610	03.04.2017	510
Ordin de plată nr. 777	28.04.2017	476
Ordin de plată nr. 776	28.04.2017	280
Total sume încasate până la data de 30.04.2017		12.542

În concluzie, măsura de la punctul 14, a fost îndeplinită parțial, deoarece prejudiciul produs prin acordarea ajutorului lunar pentru încălzirea locuinței unor beneficiari care nu îndeplinesc condițiile prevăzute de lege, în sumă totală de 18.334 lei a fost recuperat parțial în suma de 12542 lei, rămânând de recuperat suma de 5792 lei.

4) Constatările conform Raport de follow-up nr. 3258/2214 din data de 03 august 2018

Situația prejudiciului estimat în audit, stabilit de entitate și recuperat se prezintă astfel:

1. Valoarea estimată în audit: 21.510 lei.
2. Valoarea stabilită de conducerea entității: 18.334 lei.
3. Sume recuperate/încasate: 15.381 lei.
4. Sume rămase de recuperat (2-3): 2.953 lei.

Până la data prezentei verificări, entitatea a procedat la recuperarea sumei de 15.381 lei astfel:

Explicații	Data	Suma încasată (lei)
Sume încasate până la data de 05.05.2017 conform Raportului de follow-up nr. 6081/05.05.2017	05.05.2017	12.542
Ordin de plată nr. 2472	14.12.2016	140
Ordin de plată nr. 2743	14.12.2016	645
Ordin de plată nr. 2506	27.12.2016	500
Ordin de plată nr. 2507	27.12.2016	100
Ordin de plată nr. 999	31.05.2017	176
Ordin de plată nr. 1000	31.05.2017	238
Ordin de plată nr. 1271	04.07.2017	150
Ordin de plată nr. 1419	31.07.2017	150
Ordin de plată nr. 1627	31.08.2017	100
Ordin de plată nr. 1844	28.09.2017	100
Ordin de plată nr. 2095	01.11.2017	100
Ordin de plată nr. 2322	04.12.2017	50
Ordin de plată nr. 371	28.02.2018	100
Ordin de plată nr. 1356	02.08.2018	290
Total sume încasate până la data de 30.04.2017		15.381

Ordinele de plată înscrise în tabelul de mai sus sunt prezentate în Anexa nr. 4 la raportul sus menționat.

5) Constatările conform Raport de follow-up nr. 3258/701 din data de 20 martie 2019

Modul de implementare a măsurii dispuse:

1. Valoarea stabilită de auditori: 21.510 lei.
2. Valoarea stabilită de conducerea entității: 18.334 lei.
3. Sume recuperate/încasate: 15.759 lei.
4. Sume rămase de recuperat (2-3): 2.575 lei.

Cu adresa nr. 546/19.03.2019, Serviciul Public de Asistență Socială Măcin a prezentat stadiile implementării măsurii dispuse, respectiv cu adresa nr. 123/25.01.2017 și înregistrată la UATO Măcin sub nr. 805/25.01.2017, entitatea a solicitat sprijin primăriei în identificarea etapelor ce trebuie parcurse pentru recuperarea integrală a sumelor, conform prevederilor legale;

- entitatea a transmis notificări persoanelor neeligibile din punct de vedere al acordării ajutorului lunar pentru încălzire, unde erau prevăzute sumele care trebuiau restituite. Documentele care atestă cele precizate mai sus au fost anexate la RFU susmenționat.

6) Constatările auditorului public extern la data desfășurării prezentei verificări, (04.10.2019)

Față de verificarea precedentă (efectuată la data de 20 martie 2019), modul de ducere la îndeplinire a măsurii dispuse la pct. II.11 corespunzător abaterii de la pct. 14 din decizie, se prezintă astfel :

- prin adresa nr. 2210/30.09.2019, înregistrată la Camera de Conturi Tulcea sub nr. 2461/02.10.2019, (Serviciul Public de Asistență Socială Măcin) precum și adresa nr. 11881/01.10.2019 înregistrată la Camera de Conturi Tulcea sub nr. 2460/02.10.2019 (UATO Măcin) au fost rezentate situațiile privind recuperărirea prejudiciului creat pentru plata unor ajutoare de încălzire unor consumatori care nu îndeplineau condițiile.

De la ultima verificare și până la data prezentei verificări (04.10.2019), entitatea procedat la recuperarea integrală a prejudiciului, respectiv suma de 2.575 lei, astfel că prejudiciul stabilit de entitate în sumă de 18.334 lei a fost recuperat în totalitate. Suma de 1.840 lei încasată în timpul verificării cu chit. Nr. 446/04.10.2019 a fost înregistrată în evidențele contabile, cu Nota contabilă nr. 5/30.09.2019 , respectiv Nota contabilă nr. FN/04.10.2019.

Documentele care atestă modul de ducere la îndeplinire a măsurii dispuse la punctul II.11 corespunzător punctului 14 din decizie se regăsesc atasate în anexa nr. 7 la prezentul Raport.

Situația prejudiciului estimat în audit, stabilit de entitate și recuperat se prezintă astfel:

1. Valoarea estimată în audit: 21.510 lei.
2. Valoarea stabilită de conducerea entității: 18.334 lei.
3. Sume recuperate/încasate: 18.334 lei.
4. Sume rămase de recuperat (2-3): 0 lei.

De la ultima verificare și până la data prezentei verificări, prejudiciul total de 18.334 s-a recuperat astfel:

Explicații	Suma încasată (lei)
Sume încasate până la data de 20.03.2019 conform ultimului Raportului de follow-up nr. 3258/701 din data de 20 martie 2019	15.759
Ordin de plată nr. 1064/24.06.2019	130
Ordin de plată nr. 1267/30.07.2019	150
Ordin de plată nr. 1445/30.08.2019	4
Ordin de plată nr. 1444/30.08.2019	57
Ordin de plată nr. 1446/02.09.2019	120
Ordin de plată nr. 1446/02.09.2019	54
Ordin de plată nr. 1599/24.09.2019	220
Chitanța nr. 446/04.10.2019/borderou nr. 189/04/10.2019	1840
Încasări în perioada 20 martie-04.10.2019	2575
Total sume încasate până la data de 04.10.2019	18.334

In concluzie, măsura de la punctul 14, punctul II.11 din decizie, a fost dusa la indeplinire în totalitate.

Modul de implementare a măsurii dispuse:

1. Valoarea stabilită de auditori: 21.510 lei.
2. Valoarea stabilită de conducerea entității: 18.334 lei.
3. Sume recuperate/încasate: 18.334 lei.
4. Sume rămase de recuperat (2-3): 0 lei.

a) Impactul efectiv al măsurilor luate de entitate asupra activității acesteia

Impactul estimat de Camera de Conturi Tulcea a fost atins, recuperarea integrală a prejudiciului produs conduc la obținerea unor rezultate economico -financiare mai bune, prin reîntregirea creditelor bugetare, și implicit majorarea sursele de finanțare a cheltuielilor ..etc.

b) Măsurile stabilite în plus de către entitate față de cele dispuse prin decizie, în vederea înlăturării deficiențelor constatate de către Curtea de Conturi;

Nu a fost cazul;

c) Măsurile luate de conducerea entității în timpul verificării modului de ducere la îndeplinire a deciziei, dacă este cazul.

8) Abaterea 16, măsura dispusă la pct. II.13 din Decizia nr. 39/08.12.2015

a) abaterea constatată care a făcut obiectul măsurii dispuse la punctul II.13 din Decizia nr. 39/2015 din 04.04.2019

Constatări:

UAT Orașul Măcin a fost prejudiciat prin acordarea cu încălcarea prevederilor legale a unor finanțări nerambursabile către Asociația Club Sportiv „Sport Club Noua Generație Măcin”.

Astfel, în anii 2013 și 2014 entitatea auditată a plătit către Asociația Club Sportiv „Sport Club Noua Generație Măcin” suma totală de 131.500 lei cu titlu de cotizație, doar în baza unei Cereri de finanțare-cadru, neînregistrată la UAT Orașul Măcin, înregistrată sub nr. 1/15.01.2014 la structura sportivă Sport Club Noua Generație Măcin, din sume prevăzute la diverse capitole (venituri proprii, autorități publice, acțiuni generale), sub formă de finanțare nerambursabilă.

Finanțările au fost făcute fără încheierea unui contract de finanțare nerambursabilă, contract care să aibă la bază un proiect care să facă parte din programele de utilitate publică în cadrul cărora se pot finanța proiecte, în fapt nefiind respectate etapele obligatorii prevăzute de actele normative

sus menționate referitoare la acordarea de fonduri nerambursabile, contrar prevederilor art. 1 din Ordinului ANS nr. 130/2006 referitor la criteriile și condițiile de acces la finanțarea din fonduri nerambursabile. Mai mult, până la finalizarea misiunii de audit nici UAT Orașul Măcin, nici Asociația Club Sportiv „Sport Club Noua Generație Măcin” nu au prezentat documente care să ateste deținerea certificatului de identitate sportivă, dovada afilierii la federația sportivă de specialitate, documente care să ateste vocația structurii sportive de a beneficia de finanțări nerambursabile.

Față de cele de mai sus, s-a concluzionat faptul că suma de 131.500 lei acordată Asociației Club Sportiv „Sport Club Noua Generație Măcin” sub titlu de finanțare nerambursabilă a fost acordată fără existența explicită a unor prevederi bugetare, doar în baza unei cereri de finanțare, fără

încheierea unui contract de finanțare nerambursabilă, contract care să aibă la bază un proiect care să facă parte din programele de utilitate publică în cadrul cărora se pot finanța proiecte contrar prevederilor art. 1 din OANS nr. 130/2006 referitor la criteriile și condițiile de acces la finanțarea

din fonduri nerambursabile și în lipsa documentelor care să ateste deținerea certificatului de identitate sportivă, dovada afilierii la federația sportivă de specialitate.

Valoarea estimată a prejudiciului la data misiunii de audit este de 180.110 lei, din care 131.500 lei pierdere efectivă și 48.610 lei beneficii nerealizate.

b) măsura dispusă prin Decizie pentru remedierea abaterii

Potrivit prevederilor art.33 alin.(3) din Legea nr.94/1992, republicată și ale pct.174 din regulament:

"În vederea înlăturării abaterilor de la legalitate și regularitate reținute la pct. 16 din partea de constatare a deciziei, dispunerea de către ordonatorul de credite al UAT Orașul Măcin a măsurilor pentru stabilirea, potrivit prevederilor legale, a întinderii prejudiciului (pierdere efectivă suferită și beneficiul nerealizat), produs prin acordarea, cu încălcarea prevederilor legale, a unor finanțări nerambursabile către Asociația Club Sportiv „Sport Club Noua Generație Măcin”, dispunerea

măsurilor cuvenite pentru recuperarea prejudiciului și recuperarea efectivă a acestuia, în condițiile legii”.

Termen de realizare (inițial): 30 aprilie 2016 2019

Termen de realizare (prelungit/final): 30 septembrie 2019

c) detalierea aspectelor rezultate în urma acțiunii de verificare a modului de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin decizie, inclusiv acordarea unor prelungiri ale termenului de ducere la îndeplinire a acestora.

Potrivit actelor întocmite anterior prezentei verificări, situația modului de îndeplinire a măsurii dispuse la pct. II.13 se prezintă astfel:

1)- Constatările conform Raport de follow-up nr. 3258/1589 din data de 17 mai 2016,

- Împotriva măsurii dispuse la punctul II.13. din Decizia nr. 39 din 08 decembrie 2015, entitatea controlată a formulat contestație cu adresa nr. 16884/23.12.2015, înregistrată la Camera de Conturi Tulcea sub nr. 16 din 04 ianuarie 2016. Contestația a fost respinsă în totalitate prin Încheierea nr. 2/144 din 13.01.2016 a Comisiei de soluționare a contestațiilor. Ulterior, prin cererea înregistrată la Tribunalul Tulcea sub nr. 246/88/28.01.2016, UAT Orașul Măcin a formulat acțiune privind suspendarea executării Deciziei nr. 39 din 08 decembrie 2015 și a Încheierii nr. 2/144 din 13.01.2016 a Comisiei de soluționare a contestației până la soluționarea în fond a cauzei.

Potrivit informațiilor furnizate de portalul Tribunalului Tulcea, la data prezentei verificări stadiul procesului se află în curs de desfășurare – **anexa nr. 3 la raportul susmenționat.**

Situația prejudiciului estimat în audit, stabilit de entitate și recuperat se prezintă astfel:

1. Valoarea estimată în audit: 180.110 lei (131.500 lei, paguba efectivă și suma de 48.610 lei beneficii nerealizate).

2. Valoarea stabilită de conducerea entității: nu a fost stabilită.

3. Sume recuperate/încasate: 0 lei.

4. Sume rămase de recuperat (2-3): 180.110 lei.

2) Constatările conform Raport de follow-up nr. 3258/3453 din data de 25 noiembrie 2016

Prin cererea înregistrată la Tribunalul Tulcea sub nr.246/88/28.01.2016, UAT Orașul Măcin a formulat acțiune privind suspendarea executării Deciziei nr.39 din 08 decembrie 2015 și a Încheierii nr.2/144 din 13.01.2016 a Comisiei de soluționare a contestației până la soluționarea în fond a cauzei. Ca urmare, pe rolul Tribunalului Tulcea, Secția Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal, a fost deschis Dosarul nr.223/88/2016. Potrivit informațiilor furnizate de portalul Tribunalului Tulcea, la data prezentei verificări stadiul procesului se află în curs de desfășurare, prin Încheierea de ședință din data de 03.10.2016, cauza fiind amânată pentru data de 07.12.2016 (**Anexa nr.4 la raportul susmenționat**).

În paralel cu acțiunea în instanță, U.A.T. Oraș Măcin a solicitat Expertului Contabil Lazăr Augustina, expertiză contabilă referitoare la Dosarul nr.223/88/2016. De asemenea, U.A.T. Oraș Măcin a solicitat expertului tehnic judiciar Cojoacă Horia, expertiză tehnică în același Dosar, expertiză referitoare la punctele 7 și 9 din Decizia nr.39/2015 (*Anexa nr.5 la raportul susmenționat*).

Situația prejudiciului estimat în audit, stabilit de entitate și recuperat se prezintă astfel:

1. Valoarea estimată în audit: 180.110 lei (131.500 lei, paguba efectivă și suma de 48.610 lei beneficii nerealizate).
2. Valoarea stabilită de conducerea entității: nu a fost stabilită.
3. Sume recuperate/încasate: 0 lei.
4. Sume rămase de recuperat (2-3): 180.110 lei.

3) Constatările conform Potrivit Raport de follow-up nr. 3258/1275 din data de 05 mai 2017

Prin cererea înregistrată la Tribunalul Tulcea sub nr.246/88/28.01.2016, UAT Orașul Măcin a formulat acțiune privind suspendarea executării Deciziei nr.39 din 08 decembrie 2015 și a Încheierii nr.2/144 din 13.01.2016 a Comisiei de soluționare a contestației până la soluționarea în fond a cauzei. Ca urmare, pe rolul Tribunalului Tulcea, Secția Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal, a fost deschis Dosarul nr.223/88/2016. Potrivit informațiilor furnizate de portalul Tribunalului Tulcea, la data prezentei verificări stadiul procesului se află în curs de desfășurare, prin Încheierea de ședință din data de 03.04.2017, cauza fiind amânată pentru data de 08.05.2017 pentru lipsa raportului de expertiză. Situația prejudiciului estimat în audit, stabilit de entitate și recuperat se prezintă astfel:

1. Valoarea estimată în audit: 180.110 lei (131.500 lei, paguba efectivă și suma de 48.610 lei beneficii nerealizate).
2. Valoarea stabilită de conducerea entității: nu a fost stabilită.
3. Sume recuperate/încasate: 0 lei.
4. Sume rămase de recuperat (2-3): 180.110 lei.

4) Constatările conform Raport de follow-up nr. 3258/2214 din data de 03 august 2018

Conform adresei nr. 9408/31.07.2017 și a documentelor puse la dispoziția echipei de audit s-a constatat faptul că de la ultima verificare entitatea a întocmit și depus la data de 3 mai 2018 "Concluzii scrise vizând obiecțiunile Camerei de Conturi a județului Tulcea asupra Raportului de expertiză contabilă, judiciară efectuat în cauză" pentru Dosarul nr. 223/88/2016 prin care s-a solicitat anularea măsurii dispuse prin Decizia nr. 39 din 08 decembrie 2015, aflat pe rolul Tribunalului Tulcea, Secția Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal.

La data verificării instanța de judecată în Încheierea de ședință din data de 4 iunie 2018 "acordă termen pentru ca expertul să răspundă la obiecțiuni" și a fixează următorul termen pentru data de 9 august 2018.

Situația prejudiciului estimat în audit, stabilit de entitate și recuperat se prezintă astfel:

1. Valoarea estimată în audit: 180.110 lei (131.500 lei, paguba efectivă și suma de 48.610 lei beneficii nerealizate).
2. Valoarea stabilită de conducerea entității: nu a fost stabilită.
3. Sume recuperate/încasate: 0 lei.
4. Sume rămase de recuperat (2-3): 180.110 lei.

5) Constatările conform Raport de follow-up nr. 3258/701 din data de 20 martie 2019

-conform informațiilor de pe Portalul Tribunalului Tulcea referitoare la Dosarul nr.223/88/2016, s-a constatat că la data de 09.08.2018 a fost amânată cauza, acordându-se un nou termen pentru a se comunica părților răspunsul la obiecțiuni. Ulterior, au fost acordate noi termene, amânând astfel pronunțarea, respectiv în data de 04.10.2018, 11.10.2018, 18.10.2018 și 25.10.2018 când a fost emisă Hotărârea nr. 1447/25.10.2018. Conform Hotărârii nr. 1447/25.10.2018, a fost

respinsă acțiunea în contencios administrativ și fiscal promovată de reclamanta UATO Măcin, în contradictoriu cu Camera de Conturi Tulcea, având ca obiect anulare act administrativ, ca nefondată (*Anexa nr.2 din raportul susmenționat*);

- prin adresa nr. 14722/17.12.2018, entitatea înaintează către Tribunalul Tulcea, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, recursul împotriva Sentinței Civile nr. 1447/25.10.2018, pronunțată în Dosarul nr. 223/88/2016. Adresa a fost înregistrată la Tribunalul Tulcea sub nr. 438/21.12.2018, conform confirmării de primire (*Anexa nr.3 la raportul susmenționat*);

- cu adresa nr. 1270/13.02.2019, Curtea de Conturi a României a depus întâmpinare la Curtea de Apel Constanța, prin care a solicitat ca, prin decizia civilă ce se va pronunța de către Curtea de Apel Constanța, să se dispună respingerea recursului ca nefondat, formulat împotriva sentinței civile nr. 1447/25.10.2018 a Tribunalului Tulcea, sentință considerată de Curtea de Conturi a României legală și temeinică (*Anexa nr.4 la raportul susmenționat*);

- conform informațiilor de pe Portalul Curții de Apel Constanța, referitoare la Dosarul nr.223/88/2016, termenul acordat recursului formulat de entitate la data de 21.12.2018, a fost stabilit la data de 20.05.2019 (*Anexa nr.5 la raportul susmenționat*).

Situația prejudiciului estimat în audit, stabilit de entitate și recuperat se prezintă astfel:

1. Valoarea estimată în audit: 180.110 lei (131.500 lei, paguba efectivă și suma de 48.610 lei beneficii nerealizate).
2. Valoarea stabilită de conducerea entității: nu a fost stabilită.
3. Sume recuperate/încasate: 0 lei.
4. Sume rămase de recuperat (2-3): 180.110 lei.

6) Constatările auditorului public extern la data desfășurării prezentei verificări, (04.10.2019)

Situația prejudiciului estimat în audit, stabilit de entitate și recuperat se prezintă astfel:

1. Valoarea estimată în audit: 180.110 lei (131.500 lei, paguba efectivă și suma de 48.610 lei beneficii nerealizate).
2. Valoarea stabilită de conducerea entității: nu a fost stabilită.
3. Sume recuperate/încasate: 0 lei.
4. Sume rămase de recuperat (2-3): 180.110 lei

Față de verificarea precedentă (efectuată la data de 20 martie 2019), conducerea entității *nu a întreprins demersuri*, care să contribuie la ducerea la îndeplinire a măsurii dispuse la punctul II.13 corespunzător abaterii de la pct. 16 din decizie.

Astfel, conform documentelor și informațiilor puse la dispoziția auditorului public extern la data prezentului control, situația se prezintă astfel:

- măsura II.13 corespunzătoare punctului 16 din Decizie, *a fost contestată* conform Contestației formulată de UATO Măcin și transmisă cu adresa nr.16884 din 23 decembrie 2015, înregistrată la Camera de Conturi Tulcea sub nr. 16 din 4 ianuarie 2016, *contestație care a fost respinsă* prin *Încheierea nr. 2/144/13 ianuarie 2016*, a Comisiei a Comisiei de soluționare a Contestărilor din cadrul Curții de Conturi;

- prin cererea înregistrată la Tribunalul Tulcea sub nr. 246/88/28.01.2016, *UAT Orașul Măcin a formulat acțiune privind suspendarea executării* actului administrativ constând Încheierea nr. 2/144 din 13.01.2016 a Comisiei de Soluționare a Contestației, și implicit a Deciziei nr. 39 din 08 decembrie 2015, până la soluționarea în fond a cauzei, acțiune comunicată Camerei de Conturi a Județului Tulcea la data de 10.02.2015;

- prin cererea înregistrată la Tribunalul Tulcea sub nr. 246/88/28.01.2016, *UAT Orașul Măcin a formulat acțiune privind suspendarea executării* actului administrativ constând Încheierea nr. 2/144 din 13.01.2016 a Comisiei de Soluționare a Contestației, și implicit a Deciziei nr. 39 din

08 decembrie 2015, până la soluționarea în fond a cauzei, acțiune comunicată Camerei de Conturi a Județului Tulcea la data de 10.02.2015;

- prin cererea adresată Tribunalului Tulcea-Secția Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal și înregistrată sub nr. 223/88/2016 din data de 29.01.2016, UATO Măcin prin primar, formulează acțiune prin care solicită anularea Încheierii nr. 2/144 din 13.01.2016, cu privire la Contestația formulată împotriva măsurilor dispuse prin Decizia nr. 39/08.12.2015 emisă de Camera de Conturi Tulcea, și suspendarea executării parțiale a Deciziei susmenționate, (cu referire la pct. 3,4,5,8,10,11,12,16 și 17), până la soluționarea în fond a cauzei, acțiune comunicată Camerei de Conturi a Județului Tulcea la data de 19.02.2016, și care are același obiect cu acțiunea Dosarului nr. 246/88/2016.

- prin Încheierea din data de 03 mai 2016 s-a dispus conexarea Dosarului nr. 246/88/2016 la Dosarul nr.223/88/2016, aflat pe rolul Tribunalului Tulcea, Secția Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal;

- prin Sentința Civilă nr. 1361/14 septembrie 2016 pronunțată de Tribunalul Tulcea, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, a fost respinsă cererea privind suspendarea executării actului administrativ Încheierea nr. 2/144 din 13.01.2016 a Comisiei de Soluționare a Contestațiilor.

-prin Sentința Civilă nr. 1447 din 25 octombrie 2018 pronunțată de Tribunalului Tulcea-Secția Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal, se Respinge acțiunea în contencios administrativ- și fiscal promovată de reclamanta UATO Măcin prin Primar, în contradictoriu cu pârâta Curtea de Conturi a României- Camera de Conturi Tulcea, având ca obiect anulare act administrativ, ca nefondată, cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare;

- prin adresa nr. 14722/17.12.2018, UATO Măcin înaintează recursul împotriva Sentinței Civile nr. 1447/25.10.2018, pronunțată în Dosarul nr. 223/88/2016, înregistrat la Tribunalul Tulcea, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, sub nr. 438/21.12.2018, conform confirmării de primire ;

- conform informațiilor de pe Portalul Curții de Apel Constanța, referitoare la Dosarul nr.223/88/2016, au fost acordate noi termene, amânând succesiv pronunțarea definitivă, până la data de 29.05.2019 ;(**Anexa nr.1**)

-prin Hotărârea nr. 690/2019, pronunțată de Curtea de Apel Constanța- Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, și comunicată prin Decizia Civilă nr. 609/CA/29.05.2019, se Respinge recursul ca nefondat. Hotărârea este DEFINITIVĂ.

Având în vedere faptul că instanțele judecătorești, prin Sentința Civilă nr. 1361/14 septembrie 2016 au respins cererea de suspendare a executării actului administrativ formulată de UATO Măcin, măsura dispusă la punctul II.13 din Decizia nr. 39/08.12.2015 este executorie de drept de la data respingerii contestației de către Comisia de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Curții de Conturi astfel cum a fost comunicată prin Încheierea nr. 2/144 din 13.01.2016, și confirmată de primire de la data de 15.01.2016 .(**Anexa nr.2**)

Potrivit celor consemnate în adresa nr. 11880/01.10.2019, înregistrată la Camera de Conturi Tulcea sub nr. 2460/02.10.2019, (**anexa nr.3**) prin care entitatea verificată a comunicat Camerei de Conturi modul de ducere la îndeplinire a măsurilor – valabil pentru toate măsurile neîndeplinite- (**implicit măsura II.13**), (prezentată integral la măsura II.1), rezultă că entitatea auditată nu a întreprins nicio măsură în vederea stabilirii întinderii prejudiciului și a recuperării acestuia.

Prin aceasta s-au încălcat prevederile art.64 din **Legea nr.94/1992**, privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată, potrivit căruia ” **ART. 64, care prevede:**

(1) *Nerecuperarea prejudiciilor, ca urmare a nedisponerii și a neurmăririi de conducerea entității a măsurilor transmise de Curtea de Conturi, constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la un an sau cu amendă.*

Nerecuperarea prejudiciului se datorează în totalitate nedisponerii și neurmăririi de către conducerea UATO Măcin a măsurilor dispuse de către Curtea de Conturi .- Camera de Conturi Tulcea prin Decizia nr.39/08.12.2015, punctul II.13 din decizie.

Astfel, având în vedere faptul că, Contestația instituită de UATO Măcin, a fost respinsă prin Încheierea nr. 2/144 din 13.01.2016, iar acțiunea pronunțată în instanță pentru suspendarea executării măsurilor dispuse a fost respinsă definitiv prin Decizia Civilă nr. 609/CA/29.05.2019, respectiv Sentința Civilă nr. 1361/14 septembrie 2016 pronunțată de Tribunalul Tulcea, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, conducerea entității auditate avea obligația stabilirii întinderii prejudiciului și dispunerii măsurilor de recuperare a acestora de la data comunicării Încheierea nr. 2/144 din 13.01.2016, respectiv data de 15.01.2016 (*data de confirmare de primire /data poștei*)

Ori, după cum reiese din explicațiile scrise date de conducerea entității, aceasta nu a dispus măsuri concrete pentru a stabili întinderea prejudiciului și recuperarea efectivă a acestuia.

În concluzie, măsura de la punctul 16, punctul II.13 din decizie, nu a fost îndeplinită, deoarece până la această dată nu a fost stabilită întinderea prejudiciului și nu a fost întreprinsă nicio măsură pentru recuperarea acestuia.

Neimplementarea măsurii dispuse la punctul 16, a avut drept *cauză* neimplicarea managementului entității în realizarea măsurilor dispuse prin decizia Curții de Conturi.

Consecința economico financiară a abaterii, o reprezintă continuarea prejudicierii bugetului U.A.T. Oraș Măcin, produs prin acordarea, cu încălcarea prevederilor legale, a unor finanțări nerambursabile către Asociația Club Sportiv „Sport Club Noua Generație Măcin”, cu suma estimată în audit de 180.110 lei (*131500 lei paguba efectivă și 48.610 lei dobânzi și penalități calculate conform prevederilor legale*).

Prin neimplementarea acestei măsuri, **nu au fost respectate următoarele prevederi legale:**

- **art. 33, alin. (3) din Legea nr.94/1992**, privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată, potrivit căruia: „*În situațiile în care se constată existența unor abateri de la legalitate și regularitate, care au determinat producerea unor prejudicii, se comunică conducerii entității publice auditate această stare de fapt. Stabilirea întinderii prejudiciului și dispunerea măsurilor pentru recuperarea acestuia devin obligație a conducerii entității auditate*”

- **punctului 32, litera e) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea activităților specifice Curții de Conturi**, precum și valorificarea actelor rezultate din aceste activități (RODAS), care prevede:

”Cu privire la auditul public extern efectuat de Curtea de Conturi, conducerea entității supuse verificării are următoarele obligații:

e) stabilirea întinderii prejudiciului (dacă este cazul) și dispunerea măsurilor pentru recuperarea acestuia, potrivit art. 33 alin. (3) din lege;”

Pentru clarificarea împrejurărilor și cauzelor care au condus la neaducerea la îndeplinire în totalitate a măsurilor dispuse prin Decizie, în conformitate cu punctul 101 din Regulamentului privind organizarea și desfășurarea activităților specifice Curții de Conturi, precum și valorificarea actelor rezultate din aceste activități, aprobat prin Hotărârea plenului Curții de Conturi nr.155/29.05.2014, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr.12.083/04.10.2019, respectiv adresa nr. 12084/04.10.2019, au fost solicitate Note de relații domnului primar Văcaru Gheorghe, în calitate de primar al UATO Măcin, (**anexa nr. 4/ 04.10.2019**) și respectiv administratorului public al U.A.T. Oraș Măcin, Domnul Topoleanu Nicolae (**anexa nr.5/04.10.2019**) care avea obligația dispunerii de masuri menite să ducă la stabilirea, si urmărirea spre încasare a prejudiciilor create entității..

-**În răspunsul dat la nota de relații înregistrată sub numărul 12.083/04.10.2019 (Anexa nr. 4), domnul Văcaru Gheorghe** –viceprimar cu atribuții de primar, menționează:

”*Răspuns: Urmare a Ordinului Prefectului nr. 334/12.10.2017, prin care am preluat funcția de primar interimar nu am avut cunoștință de Decizia Curții de Conturi din 2015 decât abia anul acesta când am convenit cu d-nul Topoleanu să se ocupe despre aceasta. Referitor la Dosarul 223/88/2016 și Decizia 609/CA/29.05.2019 am cerut cu celeritate către instanță redactarea Deciziei prin avocatul ce reprezintă UAT Măcin. La primirea Deciziei, în funcție de conținut voi face toate demersurile legale de rezolvare a măsurilor, până la îndeplinire totală.*

3. Răspuns: Consider că toate neregulile (abaterile) constatate au fost făcute din erori neintenționate, ambiguități legale. Voi lua măsurile legale de îndreptare a acestor nereguli.”

În răspunsul dat la nota de relații înregistrată sub numărul 12.084/04.10.2019 (Anexa nr. 5), domnul Topoleanu Nicolae – administrator public, menționează:

”Răspuns: Am luat la cunoștință de informațiile din ”PORTAL JUST” și am solicitat instanței Curții de Apel Constanța în data de 05.09.2019, redactarea cu prioritate a Deciziei civile nr. 609/29.05.2019, pentru a o analiza și comunica celor implicați în funcție de conținutul Deciziei civile 609/29.05.2019. Voi propune măsurile legale.

Argumentele prezentate de către conducerea entității nu sunt de natură a modifica constatările auditorului public extern, întrucât, atât administratorul public, domnul Topoleanu Nicolae (fost primar la data emiterii Deciziei și până la data de 12.10.2017) , cât și domnul Văcaru Gheorghe, viceprimar cu atribuții delegate de primar de la data susmenționată, aveau obligația conform legii, să stabilească întinderea prejudiciului, și luarea măsurilor pentru recuperarea acestuia, precum și dispunerea și urmărirea modului de ducere la îndeplinire a măsurilor transmise prin Decizie.

Măsurile stabilite în plus de către entitate față de cele dispuse prin decizie.

Nu a fost cazul.

Măsurile luate de conducerea entității în timpul verificării modului de ducere la îndeplinire a deciziei.

Nu a fost cazul.

9) Abaterea 17, măsura dispusă la pct. II.14 din Decizia nr. 39/08.12.2015

a) abaterea constatată care a făcut obiectul măsurii dispuse la punctul II.14 din Decizia nr. 39/2015 din 04.04.2019

Constatări:

Pentru realizarea obiectivului de investiții „Reabilitare strada Viticulturii”, prin aplicarea procedurii „Cerere de oferte”, a fost selectată ca ofertă câștigătoare oferta depusă de SC Mega Edil SRL Buzău, în condițiile în care aceasta nu cuprindea în totalitate cantitățile de lucrări specificate în proiectul tehnic al lucrării, încadrându-se totuși în valoarea investiției de bază din devizul general.

Astfel, devizul ofertă prezentat de SC Mega Edil SRL Buzău, în valoare de 499.422,65 lei, desemnat drept câștigător de către comisia de selecție a ofertelor, nu respectă cantitățile de lucrări cuprinse în Caietul de sarcini - Lista cuprinzând cantitățile de lucrări - secțiunea tehnică, în sensul că pe de o parte au fost eliminate din devizul ofertă cantități de lucrări, iar pe de altă parte au fost suplimentate unele cantități de lucrări existente în caietul de sarcini și preluate în devizul ofertă, la final valoarea devizului ofertă nedepășind valoarea devizului general.

Echipa de audit a estimat valoarea lucrărilor eliminate la suma minimă de 147.721,88 lei (fără cheltuielile cu manopera), în timp ce valoarea lucrărilor adăugate față de cantitățile existente în caietul de sarcini, este de 35.424,11 lei. Prin acest procedeu, societății comerciale Mega Edil SRL Buzău i-a fost creat un avantaj financiar estimat la suma de 112.297 lei.

b) măsura dispusă prin Decizie pentru remedierea abaterii

Potrivit prevederilor art.33 alin.(3) din Legea nr.94/1992, republicată și ale pct.174 din regulament:

”În vederea înlăturării abaterilor de la legalitate și regularitate reținute la pct. 17 din partea de constatare a deciziei, dispunerea de către ordonatorul de credite al UAT Orașul Măcin a măsurilor cuvenite pentru:

Ivan Valentina

Pagină 48 din 55

- renegocierea prețului contractului încheiat cu SC Mega Edil Construct SRL Buzău, prin elaborarea unui deviz al lucrării conform proiectului, cu respectarea prevederilor legale;
- luarea măsurilor care se impun pentru stabilirea cu exactitate a valorii lucrărilor executate, decontate și rămase de decontat, ținându-se cont de constatările din raportul de audit;
- stabilirea cu exactitate a întinderii eventualului prejudiciului (pagubă efectivă și beneficiul nerealizat), creat prin plata nelegală a unor lucrări supraevaluate la obiectivul de investiții Reabilitare str. Viticulturii, dispunerea măsurilor legale pentru recuperare, precum și recuperarea efectivă a prejudiciului”.

Termen de realizare (initial): 30 aprilie 2016 2019

Termen de realizare (prelungit/final): 30 septembrie 2019

c) detalierea aspectelor rezultate în urma acțiunii de verificare a modului de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin decizie, inclusiv acordarea unor prelungiri ale termenului de ducere la îndeplinire a acestora.

Potrivit actelor întocmite anterior prezentei verificări, situația modului de îndeplinire a măsurii dispuse la pct. II.14 se prezintă astfel:

1)- Constatări potrivit Raport de follow-up nr. 3258/1589 din data de 17 mai 2016,

Împotriva măsurii dispuse la punctul II.14. din Decizia nr. 39 din 08 decembrie 2015, entitatea controlată a formulat contestație cu adresa nr. 16884/23.12.2015, înregistrată la Camera de Conturi Tulcea sub nr. 16 din 04 ianuarie 2016. Contestația a fost respinsă în totalitate prin Încheierea nr. 2/144 din 13.01.2016 a Comisiei de soluționare a contestațiilor. Ulterior, prin cererea înregistrată la Tribunalul Tulcea sub nr. 246/88/28.01.2016, UAT Orașul Măcin a formulat acțiune privind suspendarea executării Deciziei nr. 39 din 08 decembrie 2015 și a Încheierii nr. 2/144 din 13.01.2016 a Comisiei de soluționare a contestației până la soluționarea în fond a cauzei.

Potrivit informațiilor furnizate de portalul Tribunalului Tulcea, la data prezentei verificări stadiul procesului se află în curs de desfășurare.

Situația prejudiciului estimat în audit, stabilit de entitate și nerecuperat se prezintă astfel:

1. Valoarea estimată în audit: 112.297 lei.
2. Valoarea stabilită de conducerea entității: nu a fost stabilită.
3. Sume recuperate/încasate: 0 lei.
4. Sume rămase de recuperat (2-3): 112.297 lei.

- 2) Constatări potrivit Raport de follow-up nr. 3258/3453 din data de 25 noiembrie 2016

Prin cererea înregistrată la Tribunalul Tulcea sub nr. 246/88/28.01.2016, UAT Orașul Măcin a formulat acțiune privind suspendarea executării Deciziei nr. 39 din 08 decembrie 2015 și a Încheierii nr. 2/144 din 13.01.2016 a Comisiei de soluționare a contestației până la soluționarea în fond a cauzei. Ca urmare, pe rolul Tribunalului Tulcea, Secția Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal, a fost deschis Dosarul nr. 223/88/2016. Potrivit informațiilor furnizate de portalul Tribunalului Tulcea, la data prezentei verificări stadiul procesului se află în curs de desfășurare, prin Încheierea de ședință din data de 03.10.2016, cauza fiind amânată pentru data de 07.12.2016 (Anexa nr. 4).

În paralel cu acțiunea în instanță, U.A.T. Oraș Măcin a solicitat Expertului Contabil Lazăr Augustina, expertiză contabilă referitoare la Dosarul nr. 223/88/2016. De asemenea, U.A.T. Oraș Măcin a solicitat expertului tehnic judiciar Cojoacă Horia, expertiză tehnică în același Dosar, expertiză referitoare la punctele 7 și 9 din Decizia nr. 39/2015 (Anexa nr. 5 la raportul susmenționat).

Situația prejudiciului estimat în audit, stabilit de entitate și nerecuperat se prezintă astfel:

1. Valoarea estimată în audit: 112.297 lei.
2. Valoarea stabilită de conducerea entității: nu a fost stabilită.

3. Sume recuperate/încasate: 0 lei.
4. Sume rămase de recuperat (2-3): 112.297 lei.

- 3) Constatări potrivit Raport de follow-up nr. 3258/1275 din data de 05 mai 2017

Prin cererea înregistrată la Tribunalul Tulcea sub nr.246/88/28.01.2016, UAT Orașul Măcin a formulat acțiune privind suspendarea executării Deciziei nr.39 din 08 decembrie 2015 și a Încheierii nr.2/144 din 13.01.2016 a Comisiei de soluționare a contestației până la soluționarea în fond a cauzei. Ca urmare, pe rolul Tribunalului Tulcea, Secția Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal, a fost deschis Dosarul nr.223/88/2016. Potrivit informațiilor furnizate de portalul Tribunalului Tulcea, la data prezentei verificări stadiul procesului se află în curs de desfășurare, prin Încheierea de ședință din data de 03.04.2017, cauza fiind amân timer pentru data de 08.05.2017 pentru lipsa raportului de expertiză .

. Situația prejudiciului estimat în audit, stabilit de entitate și recuperat se prezintă astfel:

1. Valoarea estimată în audit: 112.297 lei.
2. Valoarea stabilită de conducerea entității: nu a fost stabilită.
3. Sume recuperate/încasate: 0 lei.
4. Sume rămase de recuperat (2-3): 112.297 lei.

- 4) Constatări potrivit Raport de follow-up nr. 3258/2214 din data de 03 august 2018

Conform adresei nr. 9408/31.07.2017 și a documentelor puse la dispoziția echipei de audit s-a constatat faptul că de la ultima verificare entitatea a întocmit și depus la data de 3 mai 2018 "Concluzii scrise vizând obiecțiunile Camerei de Conturi a județului Tulcea asupra Raportului de expertiză contabilă, judiciară efectuat în cauză" pentru Dosarul nr. 223/88/2016 prin care s-a solicitat anularea măsurii dispuse prin Decizia nr. 39 din 08 decembrie 2015, aflat pe rolul Tribunalului Tulcea, Secția Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal.

La data prezentei verificări instanța de judecată în Încheierea de ședință din data de 4 iunie 2018 "acordă termen pentru ca expertul să răspundă la obiecțiuni" și a fixeză următorul termen pentru data de 9 august 2018 (Anexa nr. 3 la raportul susment ionat).

Situația prejudiciului estimat în audit, stabilit de entitate și recuperat se prezintă astfel:

1. Valoarea estimată în audit: 112.297 lei.
2. Valoarea stabilită de conducerea entității: nu a fost stabilită.
3. Sume recuperate/încasate: 0 lei.
4. Sume rămase de recuperat (2-3): 112.297 lei.

- 5) Constatări potrivit Raport de follow-up nr. 3258/701 din data de 20 martie 2019

-conform informațiilor de pe Portalul Tribunalului Tulcea referitoare la Dosarul nr.223/88/2016, s-a constatat că la data de 09.08.2018 a fost amân timer cauza, acordându-se un nou termen pentru a se comunica părților răspunsul la obiecțiuni. Ulterior, au fost acordate noi termene, amânând astfel pronunțarea, respectiv în data de 04.10.2018, 11.10.2018, 18.10.2018 și 25.10.2018 când a fost emisă Hotărârea nr. 1447/25.10.2018. Conform Hotărârii nr. 1447/25.10.2018, a fost respinsă acțiunea în contencios administrativ și fiscal promovată de reclamanta UATO Măcin, în contradictoriu cu Camera de Conturi Tulcea, având ca obiect anulare act administrativ, ca nefondată (Anexa nr.2 din raportul susment ionat);

- prin adresa nr. 14722/17.12.2018, entitatea înaintează către Tribunalul Tulcea, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, recursul împotriva Sentinței Civile nr. 1447/25.10.2018, pronunțată în Dosarul nr. 223/88/2016. Adresa a fost înregistrată la Tribunalul Tulcea sub nr. 438/21.12.2018, conform confirmării de primire (Anexa nr.3 la raportul susment ionat);

- cu adresa nr. 1270/13.02.2019, Curtea de Conturi a României a depus întâmpinare la Curtea de Apel Constanța, prin care a solicitat ca, prin decizia civilă ce se va pronunța de către Curtea de Apel Constanța, să se dispună respingerea recursului ca nefondat, formulat împotriva sentinței civile

nr. 1447/25.10.2018 a Tribunalului Tulcea, sentință considerată de Curtea de Conturi a României legală și temeinică (*Anexa nr.4 la raportul susmenționat*);

- conform informațiilor de pe Portalul Curții de Apel Constanța, referitoare la Dosarul nr.223/88/2016, termenul acordat recursului formulat de entitate la data de 21.12.2018, a fost stabilit la data de 20.05.2019 (*Anexa nr.5 la raportul susmenționat*).

Situația prejudiciului estimat în audit, stabilit de entitate și nerecuperat se prezintă astfel:

1. Valoarea estimată în audit: 112.297 lei.
2. Valoarea stabilită de conducerea entității: nu a fost stabilită.
3. Sume recuperate/încasate: 0 lei.
4. Sume rămase de recuperat (2-3): 112.297 lei.

6) Constatările auditorului public extern la data desfășurării prezentei verificări, (04.10.2019)

La data prezentei verificări situația prejudiciului estimat în audit, stabilit de entitate și nerecuperat se prezintă astfel:

1. Valoarea estimată în audit: 112.297 lei.
2. Valoarea stabilită de conducerea entității: nu a fost stabilită.
3. Sume recuperate/încasate: 0 lei.
4. Sume rămase de recuperat (2-3): 112.297 lei.

Față de verificarea precedentă (efectuată la data de 20 martie 2019), conducerea entității *nu a întreprins demersuri*, care să contribuie la ducerea la îndeplinire a măsurii dispuse la punctul II.14 corespunzător abaterii de la pct. 17 din decizie.

Astfel, conform documentelor și informațiilor puse la dispoziția auditorului public extern la data prezentului control, situația se prezintă astfel:

- măsura II.14 corespunzătoare punctului 17 din Decizie, *a fost contestată* conform Contestației formulată de UATO Măcin și transmisă cu adresa nr.16884 din 23 decembrie 2015, înregistrată la Camera de Conturi Tulcea sub nr. 16 din 4 ianuarie 2016, *contestație care a fost respinsă* prin *Încheierea nr. 2/144/13 ianuarie 2016*, a Comisiei a Comisiei de soluționare a Contestărilor din cadrul Curții de Conturi;

- prin cererea înregistrată la Tribunalul Tulcea sub nr. 246/88/28.01.2016, *UAT Orașul Măcin a formulat acțiune privind suspendarea executării* actului administrativ constând Încheierea nr. 2/144 din 13.01.2016 a Comisiei de Soluționare a Contestației, și implicit a Deciziei nr. 39 din 08 decembrie 2015, până la soluționarea în fond a cauzei, acțiune comunicată Camerei de Conturi a Județului Tulcea la data de 10.02.2015;

- prin cererea înregistrată la Tribunalul Tulcea sub nr. 246/88/28.01.2016, *UAT Orașul Măcin a formulat acțiune privind suspendarea executării* actului administrativ constând Încheierea nr. 2/144 din 13.01.2016 a Comisiei de Soluționare a Contestației, și implicit a Deciziei nr. 39 din 08 decembrie 2015, până la soluționarea în fond a cauzei, acțiune comunicată Camerei de Conturi a Județului Tulcea la data de 10.02.2015;

-prin cererea adresată Tribunalului Tulcea-Secția Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal și înregistrată sub nr. 223/88/2016 din data de 29.01.2016, UATO Măcin prin primar, formulează acțiune prin care *solicită anularea* Încheierii nr. 2/144 din 13.01.2016, cu privire la Contestația formulată împotriva măsurilor dispuse prin Decizia nr. 39/08.12.2015 emisă de Camera de Conturi Tulcea, și *suspendarea executării parțiale a Deciziei* susmenționate, (cu referire la pct. 3,4,5,8,10,11,12,16 și 17), până la soluționarea în fond a cauzei, acțiune comunicată Camerei de Conturi a Județului Tulcea la data de 19.02.2016, și care are același obiect cu acțiunea Dosarului nr. 246/88/2016.

- prin Încheierea din data de 03 mai 2016 s-a dispus *conexarea* Dosarului nr. 246/88/2016 la Dosarul nr.223/88/2016, aflat pe rolul Tribunalului Tulcea, Secția Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal;

- prin Sentința Civilă nr. 1361/14 septembrie 2016 pronunțată de Tribunalul Tulcea, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, a fost respinsă cererea privind suspendarea executării actului administrativ Încheierea nr. 2/144 din 13.01.2016 a Comisiei de Soluționare a Contestațiilor.

-prin Sentința Civilă nr. 1447 din 25 octombrie 2018 pronunțată de Tribunalul Tulcea-Secția Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal, se Respinge acțiunea în contencios administrativ- și fiscal promovată de reclamanta UATO Măcin prin Primar, în contradictoriu cu pârâta Curtea de Conturi a României- Camera de Conturi Tulcea, având ca obiect anulare act administrativ, ca nefondată, cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare;

- prin adresa nr. 14722/17.12.2018, UATO Măcin înaintează recursul împotriva Sentinței Civile nr. 1447/25.10.2018, pronunțată în Dosarul nr. 223/88/2016, înregistrat la Tribunalul Tulcea, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, sub nr. 438/21.12.2018, conform confirmării de primire ;

- conform informațiilor de pe Portalul Curții de Apel Constanța, referitoare la Dosarul nr.223/88/2016, au fost acordate noi termene, amânând succesiv pronunțarea definitivă, până la data de 29.05.2019 ;(**Anexa nr1.**)

-prin Hotărârea nr. 690/2019, pronunțată de Curtea de Apel Constanța- Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, și comunicată prin Decizia Civilă nr. 609/CA/29.05.2019, se Respinge recursul ca nefondat. Hotărârea este DEFINITIVĂ.

Având în vedere faptul că instanțele judecătorești, prin Sentința Civilă nr. 1361/14 septembrie 2016 au respins cererea de suspendare a executării actului administrativ formulată de UATO Măcin, măsura dispusă la punctul II.14 din Decizia nr. 39/08.12.2015 este executorie de drept de la data respingerii contestației de către Comisia de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Curții de Conturi astfel cum a fost comunicată prin Încheierea nr. 2/144 din 13.01.2016, și confirmată de primire de la data de 15.01.2016 .(**Anexa nr.2**)

Potrivit celor consemnate în adresa nr. 11880/01.10.2019, înregistrată la Camera de Conturi Tulcea sub nr. 2460/02.10.2019, (**anexa nr3.**) prin care entitatea verificată a comunicat Camerei de Conturi modul de ducere la îndeplinire a măsurilor – valabil pentru toate măsurile neîndeplinite- (**implicit măsura II.14**), (prezentată integral la măsura II.1), rezultă că entitatea auditată nu a întreprins nicio măsură în vederea stabilirii întinderii prejudiciului și a recuperării acestuia.

Prin aceasta s-au încălcat prevederile **art.64 din Legea nr.94/1992**, privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată, potrivit căruia ” **ART. 64, care prevede:**

(1) *Nerecuperarea prejudiciilor, ca urmare a nedispunerii și a neurmăririi de conducerea entității a măsurilor transmise de Curtea de Conturi, constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la un an sau cu amendă.*

Nerecuperarea prejudiciului se datorează în totalitate nedispunerii și neurmăririi de către conducerea UATO Măcin a măsurilor dispuse de către Curtea de Conturi .- Camera de Conturi Tulcea prin Decizia nr.39/08.12.2015, punctul II.4 din decizie.

Astfel, având în vedere faptul că, Contestația instituită de UATO Măcin, a fost respinsă prin Încheierea nr. 2/144 din 13.01.2016, iar acțiunea pronunțată în instanță pentru suspendarea executării măsurilor dispuse a fost respinsă definitiv prin Decizia Civilă nr. 609/CA/29.05.2019, respectiv Sentința Civilă nr. 1361/14 septembrie 2016 pronunțată de Tribunalul Tulcea, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, conducerea entității auditate avea obligația stabilirii întinderii prejudiciului și dispunerii măsurilor de recuperare a acestora de la data comunicării Încheierea nr. 2/144 din 13.01.2016, respectiv data de 15.01.2016 (data de confirmare de primire /data poștei)

Ori, după cum reiese din explicațiile scrise date de conducerea entității, aceasta nu a dispus măsuri concrete pentru a stabili întinderea prejudiciului și recuperarea efectivă a acestuia.

În concluzie, măsura II.14, corespunzătoare punctul 17 din decizie, **nu a fost îndeplinită**, deoarece, până la această dată nu a fost stabilită întinderea prejudiciului și nu a fost întreprinsă nicio măsură pentru recuperarea acestuia .

Neimplementarea măsurii dispuse la punctul II.14. a avut drept *cauză* neimplicarea managementului entității în realizarea măsurilor dispuse prin decizia Curții de Conturi.

Consecința economico financiară a abaterii, o reprezintă continuarea prejudicierii bugetului U.A.T. Oraș Măcin, produs prin prin plata nelegală a unor lucrări supraevaluate la obiectivul de investiții Reabilitare str. Viticulturii, cu suma estimată în audit la valoarea de 112.297 lei

Prin neimplementarea acestei măsuri, **nu au fost respectate următoarele prevederi legale:**

- **art. 33, alin. (3) din Legea nr.94/1992**, privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată, potrivit căruia: „*În situațiile în care se constată existența unor abateri de la legalitate și regularitate, care au determinat producerea unor prejudicii, se comunică conducerii entității publice auditate această stare de fapt. Stabilirea întinderii prejudiciului și dispunerea măsurilor pentru recuperarea acestuia devin obligație a conducerii entității auditate*”

- **punctului 32, litera e) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea activităților specifice Curții de Conturi**, precum și valorificarea actelor rezultate din aceste activități (RODAS), care prevede:

”Cu privire la auditul public extern efectuat de Curtea de Conturi, conducerea entității supuse verificării are următoarele obligații:

e) stabilirea întinderii prejudiciului (dacă este cazul) și dispunerea măsurilor pentru recuperarea acestuia, potrivit art. 33 alin. (3) din lege;”

Pentru clarificarea împrejurărilor și cauzelor care au condus la neaducerea la îndeplinire în totalitate a măsurilor dispuse prin Decizie, în conformitate cu punctul 101 din Regulamentului privind organizarea și desfășurarea activităților specifice Curții de Conturi, precum și valorificarea actelor rezultate din aceste activități, aprobat prin Hotărârea plenului Curții de Conturi nr.155/29.05.2014, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr.12.083/04.10.2019, respectiv adresa nr. 12084/04.10.2019, au fost solicitate Note de relații domnului primar Văcaru Gheorghe, în calitate de primar al UATO Măcin, (**anexa nr. 4/ 04.10.2019**) și respectiv administratorului public al U.A.T. Oraș Măcin, Domnul Topoleanu Nicolae (**anexa nr.5/04.10.2019**) care avea obligația dispunerii de masuri menite să ducă la stabilirea, și urmărirea spre încasare a prejudiciilor create entității..

În răspunsul dat la nota de relații înregistrată sub numărul 12.083/04.10.2019 (Anexa nr. 4), domnul Văcaru Gheorghe –viceprimar cu atribuții de primar, menționează:

” Răspuns: Urmare a Ordinului Prefectului nr. 334/12.10.2017, prin care am preluat funcția de primar interimar nu am avut cunoștință de Decizia Curții de Conturi din 2015 decât abia anul acesta când am convenit cu d-nul Topoleanu să se ocupe despre aceasta. Referitor la Dosarul 223/88/2016 și Decizia 609/CA/29.05.2019 am cerut cu celeritate către instanță redactarea Deciziei prin avocatul ce reprezintă UAT Măcin. La primirea Deciziei, în funcție de conținut voi face toate demersurile legale de rezolvare a măsurilor, până la îndeplinire totală.

3. Răspuns: Consider că toate neregulile (abaterile) constatate au fost făcute din erori neintenționate, ambiguități legale. Voi lua măsurile legale de îndreptare a acestor nereguli.”

În răspunsul dat la nota de relații înregistrată sub numărul 12.084/04.10.2019 (Anexa nr. 5), domnul Topoleanu Nicolae – administrator public, menționează:

”Răspuns: Am luat la cunoștință de informațiile din ”PORTAL JUST” și am solicitat instanței Curții de Apel Constanța în data de 05.09.2019, redactarea cu prioritate a Deciziei civile nr. 609/29.05.2019, pentru a o analiza și comunica celor implicați în funcție de conținutul Deciziei civile 609/29.05.2019. Voi propune măsurile legale.

Argumentele prezentate de către conducerea entității nu sunt de natură a modifica constatările auditorului public extern, întrucât, atât administratorul public, domnul Topoleanu Nicolae (*fost primar la data emiterii Deciziei și până la data de 12.10.2017*), cât și domnul Văcaru Gheorghe, viceprimar cu atribuții delegate de primar de la data susmenționată, aveau obligația conform legii, să stabilească întinderea prejudiciului, și luarea măsurilor pentru recuperarea acestuia, precum și dispunerea și urmărirea modului de ducere la îndeplinire a măsurilor transmise prin Decizie.

Măsurile stabilite în plus de către entitate față de cele dispuse prin decizie.

Nu a fost cazul.

Măsurile luate de conducerea entității în timpul verificării modului de ducere la îndeplinire a deciziei.

Nu a fost cazul.

3. Sinteza aspectelor rezultate în urma acțiunii de verificare a modului de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin decizia nr. 39/6/08.12.2015 din 04.04.2019

A) Măsurile care au fost duse la îndeplinire în totalitate

Dintre cele 9 măsuri dispuse și neimplementate prin Decizia nr.39/08.12.2015, o măsură a fost dusă la îndeplinire în totalitate, astfel:

-**Măsura II.11 din decizie a fost îndeplinită în totalitate**, deoarece prejudiciul produs prin acordarea ajutorului lunar pentru încălzirea locuinței unor beneficiari care nu îndeplineau condițiile prevăzute de lege, în sumă totală stabilită de entitate la valoarea de **18.334 lei**, s-a recuperat în totalitate.

B) Măsurile care au fost duse la îndeplinire parțial:-

- *Nu este cazul-*

C) Măsuri care nu au fost duse la îndeplinire

Abaterea 3.

- **Măsura de la punctul 3, nu a fost îndeplinită**, deoarece până la această dată prejudiciul produs prin angajarea și plata nelegală din bugetul propriu al UAT Orașul Măcin a unor servicii de evaluare psihologică, în sumă estimată de 70.232 lei (57.000 lei, paguba efectivă și suma de 13.232 lei beneficii nerealizate), nu a fost stabilit și recuperat în condițiile legii.

Abaterea 4.

- **Măsura de la punctul 4, nu a fost îndeplinită**, deoarece până la această dată prejudiciul produs prin plata nelegală a unor servicii de transport fotbaliști, avize comisii, etc, în lipsa unui contract de finanțare nerambursabilă, în sumă estimate de 133.248 lei (104.220 lei, paguba efectivă și suma de 29.028 lei beneficii nerealizate), nu a fost stabilit și recuperat în condițiile legii.

Abaterea 5.

- **Măsura de la punctul 5, nu a fost îndeplinită**, deoarece până la această dată prejudiciul produs prin produs prin achiziția fără temei legal și plata contravalorii unor bunuri alimentare, dulciuri și băuturi, în sumă estimate de 58.025 lei (46.894 lei paguba efectivă și suma de 11.131 lei beneficii nerealizate), nu a fost stabilit și recuperat în condițiile legii.

Abaterea 8.

- **Măsura de la punctul 8, nu a fost îndeplinită**, deoarece până la această dată prejudiciul produs prin acordarea unor finanțări nerambursabile pentru realizarea unui film documentar, fără contraprestație, în sumă estimată de 23.531 lei (19.000 lei, paguba efectivă și suma de 4.531 lei beneficii nerealizate), nu a fost stabilit și recuperat în condițiile legii.

Abaterea 10.

- **Măsura de la punctul 10, nu a fost îndeplinită**, deoarece până la această dată prejudiciul produs prin efectuarea unor cheltuieli nelegale reprezentând achiziții de flori și aranjamente florale, în sumă estimată de 25.134 lei (19.525 lei, paguba efectivă și suma de 5.609 lei beneficii nerealizate), nu a fost stabilit și recuperat în condițiile legii.

Abaterea 11.

- **Măsura de la punctul 11, nu a fost îndeplinită**, deoarece până la această dată prejudiciul produs prin efectuarea unor cheltuieli fără documente justificative pentru achiziția de materiale de curățenie, în sumă estimată de 79.032 lei (62.141 lei, paguba efectivă și suma de 16.891 lei beneficii nerealizate), nu a fost stabilit și recuperat în condițiile legii.

Abaterea 16.

- **Măsura de la punctul 16, nu a fost îndeplinită**, deoarece până la această dată prejudiciul produs prin acordarea, cu încălcarea prevederilor legale, a unor finanțări nerambursabile către Asociația Club Sportiv „Sport Club Noua Generație Măcin”, în sumă estimată de 180.110 lei (131.500 lei, paguba efectivă și suma de 48.610 lei beneficii nerealizate), nu a fost stabilit și recuperat în condițiile legii.

Abaterea 17.

- **Măsura de la punctul 17, nu a fost îndeplinită**, deoarece până la această dată prejudiciul creat prin plata nelegală a unor lucrări supraevaluate la obiectivul de investiții Reabilitare str. Viticulturii, în sumă estimate de 112.297 lei, nu a fost stabilit și recuperat în condițiile legii.

*

Prezentul raport de verificare a modului de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin decizie, care conține împreună cu anexele un număr de 133 pagini, a fost întocmit în trei exemplare și a fost înregistrat sub nr. 12.136 din 04 octombrie 2019 la entitatea verificată și la nr. 105 din data de 04 octombrie 2019 în registrul unic de control. Din acestea, un exemplar se lasă entității, iar două exemplare se vor restitui echipei de control în termen de până la 5 zile calendaristice de la data înregistrării acestora la entitatea verificată sau de la data confirmării lor de primire.

Prin semnarea raportului de follow-up se recunoaște restituirea tuturor actelor și documentelor puse la dispoziție auditorilor publici externi.

Împotriva prezentului raport de verificare a modului de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin decizie pot fi formulate obiecții de către conducătorul entității în termen de 15 zile calendaristice de la data înregistrării actului la entitatea verificată sau de la data confirmării de primire a acestuia.

Auditor public extern
Ivan Valentina



Reprezentanții legali ai entității verificate,
Văcaru Gheorghe – viceprimar,
cu atribuții delegate de primar



Topoleanu Nicolae - Administrator public,
cu atribuții delegate de Ordonator de credite

